

Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7568** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. А. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х. К. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ, с писмо на ответника от 16.08.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.09.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам.

Оспорвам на основание чл. 193 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК истинността по отношение на съдържанието на протоколите за извършени насрещни проверки описани като номера.

Моля да постановите определение, с което на основание чл. 65 от Закона за кредитните институции да допуснете разкриване на банкова тайна по отношение на наличностите и операциите извършени от доверителя ми за ревизирания период, като Ви представям декларация за съгласието му. Това искане го правим с оглед на факта, че при извършване на административното производство издателите на акта са изследвали постъпилите и изтеглени от доверителя ми парични суми, но в противоречие на императивните принципи на ДОПК не са направили дори и опит да изследват какво в следствие се е случило с тях. По АП има доказателства, че след изтеглянето им, тези пари са послужили за плащане на възнаграждения на работници и служители на тези посочените дружества.

Моля на основание чл. 192 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК да задължите третите, неучастващо лица, а именно ТД на НАП С., ТД на НАП В. Т. и ТД на НАП П. да представят информация за регистрираните трудови договори от дружествата. Правя искане и за допускане на ССЕ при дружествата описани в молбата, която ССЕ да установи факти касаещи воденото счетоводство и разчетите с трети лица, в това число работници и служители. След събиране на информацията от банките, ще поискам и допълнителна експертиза, която да обвърже постъпилите и усвоени парични средства от доверителя ми със сумите, които в следствие са нередени от него в полза на работниците и служителите на тези дружества. Други доказателства няма да соча на този етап.

Гл. юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост.

Във връзка с молбата по чл. 193 от ГПК заявявам, че ще се ползваме от оспорените протоколи от извършени насрещна проверка и описани в молба на процесуалния представител на жалбоподателя.

По отношение на молбата за допускане и разкриване на банкова тайна, относно наличностите и операциите извършени от жалбоподателя по негови банкови сметки за посочения в молбата период, предоставям на съда.

По молбата по чл. 192 от ГПК, не възразявам да бъдат изискани доказателства от трети, неучастващи по делото лица.

Считам, че въпросите в молбата на жалбоподателя относно допускането на ССЕ не са ясно формулирани и възразявам да се допусне такава. Въпросите са формулирани общо и не е ясно какви точно факти и обстоятелства ще се установят, които да са относими към предмета на спора. Жалбоподателят следва да бъде задължен да конкретизира въпросите си по молбата за допускане на ССЕ. Няма да соча други доказателства.

Адв. К. /реплика/ - Молбата ми за разкриване на банкова тайна не касае лично негови сметки, по които жалбоподателят е титуляр. Молбата касае операции със страна О. А. К., тези извлечения ги няма по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към

административната преписка, с писмо на ответника от 16.08.2022 г., с изключение на оспорените по реда на чл. 193 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК протоколи от извършени насрещни проверки, описани от т. 1 до т. 11 в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи решение №426/22.03.21 г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място], както и издадени РА и РД по хода на предходно извършена ревизия, като му УКАЗВА, че при неизпълнение на това задължение може да му бъде наложена глоба на основание чл. 89, т. 2, вр. чл. 91 ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

По направените от процесуалния представител на жалбоподателя искания в днешното с.з., СЪДЪТ ще разгледа същите и ще се произнесе в закрито такова.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2023 година от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: