

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1951** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИП БИЛД“ ЕООД С. М. чрез АДВОКАТ П. Е. С. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от „Електроразпределение север“ АД, с която е предоставена лицензия за дейността в енергетиката и същата съдържа искане за отмяна на глобата наложен с протоколно определение в размер на 300 лв.

ДОКЛАДВА получени от КЕВР лиценз за разпределение на електрическата енергия.

Адв. С. – Да се приемат представените писмени доказателства. По отношение на глобата, няма да взема становище.

Юрк. Н. – Нямам възражение да се приемат представените писмени доказателства. По отношение иска на „Електроразпределение север“ АД, което е направено с молбата предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че представените доказателства са относими към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото лиценза за дейност в енергетиката и лицензия за разпределение на електрическа енергия.

Относно направеното искане за отмяна на глобата в молбата се твърди, че не са могли да изпълнят своевременно разпореждането на съда за предоставяне на писмените доказателства, за което им е наложена глобата, съдът след като се запозна с молбата счита същото за основателно доколкото дружеството е предоставило исканата от съда информация и с оглед сочените от него причини счита, че следва да ревизира определението си от 11.12.2023г., с което на „Електроразпределение север“ АД е наложена глоба на основание чл. 145 във вр. с чл. 92а, във вр. с чл. 91, ал. 2 ГПК в размер на 300лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното определение във връзка с посочената глоба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания по доказателствата и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно Решението № Ж-9/10.01.2023г. на КЕВР и върнете преписка за ново произнасяне като дадете задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съгласно лицензията за разпределение на електрическа енергия и по-специално т.3.2.1 с нея при осъществяване на дейността си по тази лицензия лицензията счита интересите на клиентите съгласно т.3.2.2, той трябва да осигурява неговите служители да изпълняват задълженията си коректно и да избират технически и технологични варианти, които създават най-малки неудобства за клиентите си. В сходен на настоящия казус е постановено и решение по адм.д № 9241/ 22 г. на АССГ чиито решаващи мотиви мисля, че имат голямо сходство с фактите по настоящото дело и в тази връзка разпоредбите на чл. 7 и следващите от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи се прави извод, че безспорно съответния енергиен оператор разполага с правомощието да определи условията за присъединяване. Това правомощие обаче не е безконтролно, тъй като съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗЕ при жалба на ползвателите на мрежови съоръжения срещу оператори възниква компетенцията на КЕВР да упражни контрол на надзорните си ресорните правомощия. „Електроразпределение север“ АД е приело едностранно, че е приложима едната възможност без да е представило доказателство за неосъществимостта на другата възможност каквото всъщност е било искането на заявителя. Освен това ако се констатира от страна на „Електроразпределение север“ АД неосъществимост на иска на заявителя следва да се изложат съображения от какво е продиктувана същата и да се представям доказателства. При упражняване на правомощията си по чл.9, ал. 4 от цитираната наредба дружеството действа в качеството си на лице осъществяващо публична функция, респективно организация предоставяща обществена услуга, ето защо когато е налице правомощие, което може да се характеризира като оперативна самостоятелност, тъй като закона е предоставил самостоятелност при преценката е решението на мрежовия оператор, кое от възможни няколко решения да вземе, то несъмнено КЕВР в качеството си на орган разрешаващ спорове по прилагането на закона следва да може да упражни контрол относно

основателността на решението, респективно наличието на предпоставките за вземането му. В конкретния случай КЕВР е обосновало решението си с приложението на условията от лиценза и в частност обсъденото вече по т.3.2.2, поради което дружеството определящо условията за присъединяване следва да докаже икономическата обоснованост и минималния възможен размер на определения от него вариант, съответно и практичността на конкретното решение. По делото това беше установено от приетата СТЕ, вещото лице по която даде категорични изводи в следните посоки. Първо, че всички технически и нормативни изисквания за израждането на съоръжението в северозападния ъгъл на имота с идентификатор завършващ на 2050 са изпълнени, второ че по целесъобразно е съоръжението да бъде разположено в северозападната част на имота, която е и равнина за разлика от другата, този вариант е по-лесно осъществим и дава по-лесен достъп и по-добри възможности за обслужване. Моля за решение в този смисъл. Представям актуализиран списък на разноси, като моля при уважаване на жалбата да ни бъдат присъдени в цялост както адвокатското възнаграждение, така и държавната такса и възнаграждението на вещото лице.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, като не са налице твърденията от жалбоподателят пороци. Комисията в рамките на своята компетентност и с оглед събраните в хода на производството доказателства е постановила законосъобразен акт. КЕВР регулира дейностите в енергетиката и е орган, който разглежда жалби срещу електроразпределителни дружества, но правомощията ѝ не са безгранични. Жалбата, с която съдът е сезиран е относно становище, с което е определено местоположението на енергийно съоръжение. Комисията разполага с компетентност да провери дали извършените от дружеството отговарят на действащата нормативна уредба. Видно от събраните доказателства безспорно установено е че определеното местоположение отговаря както на наредбата, така и на закона. В тази връзка комисията правилно е прекратила образуваното производство за целите на изясняване на съдебния спор беше допусната експертиза, която след запознаване със същата поддържа становището си, че на практика е неотнормима към предмета на спора, доколкото същия е изцяло правен, а именно правилно ли е приложена нормативната уредба. Ще обърна внимание доколкото същата е приета по делото, че вещото лице при зададен въпрос относно определеното място за поставяне на енергийното съоръжение съответства на нормативната уредба отговори положително като каза, че същото напълно съответства с нормативната уредба. По отношение на целесъобразността на други претенции от страна на жалбоподателя относно практичност, целесъобразност, визуално дали е правилното място, считам че комисията не е компетентна поради, което не може да се прозине по такъв спор. Моля за срок за писмена защита. Във връзка с направеното искане за присъждане на адвокатско възнаграждение, противопоставям се на същото като считам, че първата сума е над нормативно определение минимум и правя възражение за прекомерност. По отношение на втората сума от 600 лв. ще направя възражение за недължимост. Относно цитираното от колежата решение, делото по което е постановено това решение и беше цитирано от колежата няма категорично нищо общо с настоящия казус. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: