

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5638** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Л., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Л., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Л. Л., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. И. М. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Р. П. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Л., процесуален представител на ответника, постъпила на 16.03.2023г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на адвокат Л. да се запознае с писмените доказателства с молба от 16.03.2023г.

АДВОКАТ Л.: Моля да бъдат приети. Считам, че са относими към отправеното доказателствено искане в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 16.03.2023г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Л.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам други доказателствени искания. Във връзка с предходното съдебно заседание вещото лице и процесуалният представител на жалбоподателите посочиха, че има изменение на регулацията, касаеща метрото и във връзка с това се свързах с М. да ми изпратят действащата регулация, която е за този имот и те ми предоставиха Решение №415/15.05.2007г. на СОС, ведно с графичната му част, както извадки от ОУП, тъй като мащабът му е в много голям съм го направил в по-малък мащаб, който представям. Изпратили са ми и измененията на ОУП от 2017г., на който ясно се вижда трасето къде минава.

АДВОКАТ Л.: Доколкото в производството са приети заключения на вещо лице, което е дало отговор на въпроси, касаещи какви предвиждани по ПУП и ОУП. Сега се представят и извадки и от ОУП и ПУП. Аз не видях означение на коя дата, с кое решение е прието това изменение на ОУП. Записано е, че ОУП е приет 2009г., но това е датата и решението, с което е прието ОУП, а изменението, което се прилага кога е прието и дали изобщо е прието в този вид - няма означения в документите. Считам, че този документ ако се твърди че е относим следва да бъде предоставен с печат кога е влязъл в сила. За другите схеми аз считам за себе си, че са ми необходими специални знания, за да преценя дали са релевантни към настоящия спор или не, но предоставям преценката на съда. Считам, че е нормално тези документи да бъдат представени когато се приемаха заключенията на вещото лице, за да може експерта да прецени дали са релевантни към спора. Намирам, че с представените документи има противоречие със заключенията на вещото лице, тъй като и от представените извадки на ПУП в предходното съдебно заседание не са налице данни за промяна на трасето на метрото, както с тези документи се представят. Предвид, че се представят сега - моля да бъде допусната нова съдебна-техническа експертиза, която да прецени тези документи и да ги прецени съобразно събраните досега в производството дали има някакво противоречие между тях. Правя това доказателствено искане само ако съдът прецени, че представените днес доказателства са относими. Ако съдът прецени с оглед възраженията ми, че те не са редовни, защото няма подпис и печати за приети

изменения на ПУП, считам че не следва да се приемат. Въпросът ми е: Защо не бяха представени по-рано?

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Това касае един аналог. Този, който по ПУП е отреден за УПИ, а какво ще бъде бъдещото му отреждане няма никакво значение. Уточнявам, че аз съм предоставил доказателства в тази посока. Те твърдят, че въз основа на генерална схема, която е в сайта на Метрополитена трасето ще бъде изместено. През 2021г. след обществено обсъждане проектът за отмяна на трасето е отхвърлен, поради интересите на ИКИА и по искане на гражданите на кв.Г., тъй като с това изменение те се лишават от метро т.е. към този момент аз представям, че действащият план, който в миналото съдебно заседание Ви представих е валиден и към настоящия момент няма изменение. Не представям нови доказателства.

АДВОКАТ Л.: Вие представихте на технически носител едно проектно приложение за изменение на трасето на метрото. Вие го реализирате като доказателство, че именно в този аналог през имота минава трасето на метрото. От един документ излиза, че не минава от там, вещото лице казва, че не минава от там, а сега представяте документи, които казват че минава от там т.е. има противоречие между това, което вещото лице е проверило, това което в предходното съдебно заседание сочите като документ и със сегашните документи, които ги сочите. Считам, че не виждам причина тези документи да не бяха представени, когато обсъждахме детайлите с вещото лице. Вие представяте нови документи, които за мен, тъй като са извадки от ОУП и ПУП и считам, че трябва да се проверят дали отговарят на действителността или не - следва да се оцени от вещо лице, тъй като аз не разполагам с тези специални знания. Това не са правни документи, които да подлежат на проверка от юристи или от съда.

СЪДЪТ: Те касаят аналог. Трябва да бъдат съобразявани към датата, когато е извършена сделката по аналог.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Така е. Посочено е че е УПИ, за метро. Вещото лице каза, че частично през него минава метро. Представих доказателства, защото това беше оспорено. Не представям нищо ново.

СЪДЪТ: Не става ясно дали това е планът, който е действащ към датата на аналога. Отчуждаване се извършва по РП, а не по предвижданията за М..

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Той не е променян. ПУП-а е от 2007г., след това е препотвърден, като тази част е изключен, защото е УПИ за метро.

АДВОКАТ Л.: Като отворите ОУП пише, че е изменен, но не пише кога е изменен. Вещото лице е имало за задача по експертизите във връзка с аналозите да изследва тези въпроси, а Вие тези документи ги представяте във връзка с тези аналози сега. Защо не ги представихте на вещото лице, за да може да ги отчете при експертизата?

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: ОУП е публично достъпен в сайта на Н.. 2017г. е изменен. Настоящият състав е разгледал дело за метрото в 2021 година, в който дори е приложен. ОУП е изменен 2017г. като променя 3-ти метро диаметър до „Х. Д.“ и „Л.“. В останалата си част никога не е бил променян.

АДВОКАТ Л.: Защо не представихте документи с означения кога е изменен ОУП, а го представихте без печат. Кога е извършено това изменение? Аз от тази информация не мога да преценя дали тази схема е релевантна към този период. Тези документи не са относими към предмета на делото и моля да не ги приемате в производството и да обявите делото за решаване. Ако ги приемете моля да допуснете експертиза, която вещото лице да ги оцени и даде заключение дали следва да се отчитат при анализа за намиране на аналози. Считам, че противоречи, защото вещото лице С. К. каза и

посочи, че метрото минала от лявата страна на този аналог и завива към С. лифт, а тук представят че върви трасето към противоположната страна, където се намира и този аналог. Вещото лице С. К. посочи, че трасето минава по подземна линия. Колегите се опитват да докажат, че там има спирка, че там е предвидено подземно застрояване, там ще минава Метрополитена и т.н.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Това, което беше казано в момента не е вярно. Вещото лице каза, че има проект за изменение. Наистина такъв проект е имало, но не се е осъществил.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени документи. Относимостта им към спора ще бъде ценена в съвкупност от останалите доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Л.: Моля да измените обжалваната заповед, съобразно приетите по делото заключение на вещо лице, като повишите цената на отчуждавания имот. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски от името на доверителите ми, за което представям списък на разноските, ведно с приложение към него договори за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да постановите акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че експертизата не е обективна, необоснована и неправилна. Използваните от вещото лице сделки: Нотариален акт № 69, Нотариален акт №149, Нотариален акт №106, Нотариален акт №34 и Нотариален акт № 39 считаю, че не отговарят на условията на §1 от ЗОС. Един от аналозите - именно нотариален акт №69, касаещ УПИ, отреден за наука, технически прогрес и висше образование – за ИЧС, почитаемият съд с Решение № 6444 по адм.дело № 548/2022г. е счела за негоден аналог. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в двуседмичен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: