

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРАРБАЙТ“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 23.11.2022 г., в която не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ служебно констатира, че в разпореждане на съда от 18.10.2022 г. е допуснал фактическа грешка при изписването на наименованието на дружеството-жалбоподател, като вместо „Интерарбайт“ ЕООД е конституирал като страна „Интерабайт“ ЕООД, поради което следва да бъде допусната поправка в разпореждането за насрочване на делото от 18.10.2022 г. и като жалбоподател следва да бъде конституирана „Интерарбайт“ ЕООД.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА в качеството на жалбоподател „ИНТЕРАРБАЙТ“ ЕООД.

ЮРК. Н.: Поддържам становището си за просрочване на жалбата. Представям за сведение на съда по друго дело, на 21 състав с същата страна, където делото е

прекратено, тъй като връчването е сторено на дружеството на електронен адрес така, както е посочено в жалбата, а за нас съществува възможност да се връчи и на процесуален представител, ако лицето е представлявано от такова и в тази връзка намирам, че жалбата е просрочена и не следва да бъде разглеждана.

СЪДЪТ по направеното възражение и предвид законното правомощие на съда да следи служебно относно допустимостта на жалбата до приключване на съдебното производство, намира, че относно допустимостта на жалбата ще се произнесе с крайния си акт.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.
ПРИЕМА представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 23.11.2022 г., в която не възразява да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна, като считам, че с атакуваното решение е потвърден един правилен и законосъобразен акт, а именно решението за отказ, като сме изложи мотиви в решението. Дружеството с подадената до съда жалба не ангажира други доказателства, както и други твърдения, с които да обуслови неправилност на заключенията на органа, напротив възраженията в жалбата, предмет на настоящото производство са изложени и пред административния орган и същите са разгледани в решението. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, ако е претендирано извън размера по Наредба № 1/2004 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: