

Протокол

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7566** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХИТ А. БГ“ ЕООД - нередовно призован, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

Адв. К.: Не възразявам по нередовното призоваване, адв. И. е колежка от кантората.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.М. , с пълномощно от 28.11.2022 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Хит ауто БГ" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.К., против Ревизионен акт №

P-22221021003035-091-001/15.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена и изменена с Решение № 872/06.06.2022 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените на жалбоподателя задължения за ДДС в намаления им общ размер 160 837,98 лв. ведно с лихви от 852,09 лв.; за лихви за ДДС в потвърдения им общ размер 2 998,27 лв.; за корпоративен данък за 2018 г. в намаления му размер 5 079,28 лв. ведно с лихва от 51,83 лв., за 2019 г. в намаления му размер 6 118,33 лв. ведно с лихва от 198,55 лв., и за 2020 г. в намаления му размер 11 598,44 лв. без лихва.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 16.03.2023 г., с което представя писмени доказателства, както следва:

1. Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г.

2. доказателства за връчване на ЗВР № P-22221021003035-020-001/27.05.2021 г. на "Хит ауто БГ" ЕООД.

3. пояснение относно обстоятелството въз основа на кои констатации на ревизията и за кои суми с неговото Решение № 872/06.06.2022 г. е извършено изменение на РА № P-22221021003035-091-001/15.03.2022 г. в частта по ЗКПО.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, с изх.№249/15.03.2023г., с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Д. Б. К. – към 27.05.2021 г., 03.09.2021 г., 02.11.2021 г. и 15.03.2022 г.

2. М. П. Г.-Н. – към 18.02.2022 г. и 15.03.2022 г.

3. С. Й. В. – към 18.02.2022 г.

4. Г. Д. – към 27.05.2021 г.

5. П. Д. – към 05.05.2021 г.

6. Т. Й. Т. – към 06.06.2022 г.

7. Р. С. – към 02.11.2021 г.,

като в потвърждение на горното са представени удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 09.01.2023 г., с което уточнява размера на начислените лихви.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Изцяло обжалваме акта. Да се приеме административната преписка. Не сме направили изчисление на лихвите. Представям справка за задълженията за просрочия, без лихвите. Моля да ни дадете възможност да изразим становище относно представеното становище от ответника за лихвите. Моля да се допусне ССЧЕ. Представям молба с поставени въпроси за експертизата, като вещото лице след като се запознае с доказателствата представени по делото, да отговори на въпросите от молбата. Не сме представили списък на спорните фактури, моля да ни се даде допълнителен срок за представянето им. Доставките на „С. Г.“, т.б, в тази част е отменена с решението на ОДОП. Моля от въпросите буква Б – да отпадне.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно въпросите за експертиза не се противопоставям Моля кратък срок за становище, по отношение на лихвите, ако се оспорват.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да допусне ССЧЕ,

която иска жалбоподателя, като разшири задачите с въпроси от разпоредителното заседание, да даде възможност на жалбоподателя да представи опис на спорните фактури, и на третите неучастващи по делото лица да представят исканата информация от разпоредителното заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 30188/16.08.2022 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства с жалбата.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае подробно с писмените доказателства от ответника от 16.03.2023 г. и становището от 09.01.2023 г. относно лихвите и да изрази становище, като удължава срока за оспорването им от жалбоподателя до следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес представената справка от жалбоподателя за задълженията за просрочие е изрази становище, като удължава срока за оспорването ѝ от страна на ответника до следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи опис на всички фактури и други данъчни документи, по които ревизията му е отказала данъчен кредит и му е начислила и доначислила ДДС, или пък е регулирала финансовия му резултат за целите на ЗКПО, а в случай че някой от тях липсва – да го представи във вид, заверен "вярно с оригинала".

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, В 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация за Изпълнителния директор на НАП Г. Д. за издаден квалифициран електронен подпис към 19.04.2021 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ТД на НАП-гр.С. в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателствата, изискани от Съда с разпоредителното заседание.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ със задачи:

Поставени от Съда:

I. По ДОПК:

1. За кои публични задължения е приложена специалната разпоредба на чл.122 ДОПК и какво числово изражение са намерили тези констатации в таблицата на РА.

2. Има ли извършено данъчно облагане и по съответните материални закони за прекия и косвения данък, извън реда на чл.122 ДОПК.

II. По ЗДДС.

А. Относно облагане маржа на цената за продадени автомобили втора употреба:

1. за кои доставки ревизията е доначислила ДДС и в какъв размер, какви документи са издадени във връзка с тях, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.

2. упражнил ли е право на данъчен кредит при придобиването на автомобилите, а в случай че не е упражнил – на какво основание.

3. начислил ли е ДДС при продажбите на въпросните автомобили, в какъв размер и отчет ли е приходи от продажбите.

4. чуждестранните лица, от които са придобити автомобилите, били ли са регистрирани за целите на ДДС в друга държава членка.

5. чуждестранните лица, от които са придобити автомобилите, начислили ли са ДДС при продажбата им на жалбоподателя; същият начислил ли е ДДС при придобиването им.

6. какво е било предназначението на придобитите автомобили.

7. дали процесните автомобили са били заведен като ДМА при него; заплащани ли са за същите данъци и такси и от кои лица.

8. каква данъчна основа е приложил при продажбите на автомобилите.

9. кога и по какъв начин е уведомил приходната администрация, че ще прилага специалния ред на облагане маржа на цената.

A1. Относно начислен ДДС за фактическо предоставяне на стока:

1. какви договори за лизинг са сключени с Л. В. и на В. П., същите променени ли са впоследствие.

2. предвидено ли е прехвърляне на правото на собственост върху стоката.

3. какъв е сборът от дължимите вноски по договора за лизинг, с изключение на лихвата по чл.46, ал.1, т.1 ЗДДС.

4. каква е пазарната цена на стоката към датата на предоставянето.

5. сборът от дължимите вноски по договора за лизинг, с изключение на лихвата по чл.46, ал.1, т.1 от ЗДДС, съответства ли на пазарната цена на стоката към датата на предоставянето;

A2. Относно начислена лихва във връзка с начислен ДДС за прехвърляне на МПС по договор за лизинг:

1. кога е прехвърлена собствеността върху автомобил на "Ню медикъл" ЕООД, какви договори е имал с това лице и променени ли са впоследствие.

2. кога е трябвало да начисли ДДС за това прехвърляне.

3. в какъв размер и в кой данъчен период е начислил ДДС във връзка с прехвърляне на автомобила, по какъв начин е декларирал начисляването на данъка.

4. има ли разлика между така начисления ДДС, и данъка, начисляван върху месечните вноски по договора за лизинг; в случай на положителен отговор на какво се дължат.

Б. Относно отказаното право на данъчен кредит:

1. притежавал ли е данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл.114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред.

2. доставките използвани ли са за целите на независимата му икономическа дейност.

3. упражнявал ли е правото само еднократно за всяка една фактура.

В. Относно начислената лихва за В.

1. издал ли е протокол по чл.117 ЗДДС, отразил ли го е в счетоводството си и в отчетните си регистри и в кой данъчен период го е включил.

2. доставката укрита ли е, данни за нея са налични ли са в счетоводството на получателя.

Г. Относно корекцията на ползван данъчен кредит във връзка с продажбата на недвижим имот (магазин)

1. ползвал ли е кредит при придобиване на имота, изцяло или пропорционално на бъдещото му използване, в кой данъчен период и в какъв размер.

2. по какъв начин доставчикът е оповестил избора си доставката да е облагаема.

3. редовно ли е водено счетоводството на доставчика.

4. имотът представлява ли дълготраен актив, заведен ли е като такъв при него.

5. възнамерявал ли е да го използва в рамките на независимата си икономическа дейност за доставки, за които има право на данъчен кредит или и за такива без право

на данъчен кредит, или пропорционално, и къде е отразено това.

6. начислил ли е ДДС при продажбата на имота, в какъв размер и за кой данъчен период.

III. По ЗКПО

В какъв размер са определените задължения по ЗКПО за всяка една от ревизираните години и въз основа на кои констатации съгласно номерацията им в РД са формирани. Внесени ли са изменения в същите констатации с издадения РА, както и с Решение № 872/06.06.2022 г. на Директора на Д"ОДОП". При кои констатации е установено наличие на разходи, които не са несвързани с дейността, които са документално необосновани и извършени с цел отклонение от данъчно облагане.

IV. Редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя.

Задачи от жалбоподателя с днес представената молба:

1.1. В какъв размер са получените приходи по следните сделки:

- през 2020 г. по Договор за наем от 03.01.2020 г. между „Хит ауто БТ" ООД и „П. адвъртайзинг" за предоставяне на терен за поставяне на билбордове,

- през 2020 г. по Договор за лизинг от 11.09.2020 г. между „Хит ауто БТ" ООД и Д. К.,

- през 2019 г. по Договор за лизинг от 18.12.2019 г. между „Хит ауто БТ" ООД и МЦ „Дървото на живота".

1.2. Осчетоводени ли са надлежно всички получени приходи в счетоводството на „Хит ауто БТ" ООД, включени ли са във финансовия резултат и за коя година, съответно начислени и платени ли са дължимите данъци за тях.

2. Във връзка с получени доставки на автомобили от Германия и Н. до Б. съгласно справка-таблица, изготвена в отговор на ИПДПОЗЛ № Р-22221021003035-040-003/20.10.2021 г.:

2.1. Осчетоводени ли са надлежно разходите за получените автомобили.

2.2. Заприходени ли са като активи в счетоводството на „Хит ауто БТ" ООД и съответно на коя дата.

2.3. Отразени ли са в счетоводството на жалбоподателя последващи сделки - доставки или услуги с всеки един от получените автомобили и съответно какви?

3. Какъв е размерът на прихода, осчетоводен по Договор за лизинг на МПС № 006/2020 от 11.09.2020 г. между „Хит ауто БТ" ООД и Д. К..

3.1. Кой счетоводен стандарт е приложим за приходи от договори за лизинг.

3.2. Кой счетоводен стандарт е приложен от страна на Хит ауто БТ" ООД.

3.3. Осчетоводени ли са надлежно всички получени приходи в счетоводството на „Хит ауто БТ" ООД, включени ли са във финансовия резултат, съответно начислено и платени ли са дължимите данъци за тях.

4. Отразени ли са в счетоводството на жалбоподателя приходи от договори за лизинг с Л. В. и В. П. и в какъв размер. Начислени ли са всички дължими данъци - какви, в какъв размер и в кой момент.

5. Отразени ли са в счетоводството на жалбоподателя приходи от договор за лизинг с НЮ М. ЕООД. Начислени ли са всички дължими данъци- какви, в какъв размер и в кой момент.

6. По отношение на следните доставки:

Продажба на „А. А8" с ф-ра № 767/01.11.2019 г. на „ОББ Интерлийз" ЕАД за 136 908,10 лв., закупен от „К. конструктор" с ф. [ЕГН]/26.09.19 г. за 60 000 евро - 117349,68 лв.

Продажба на „М." с ф-ра № 642/15.01.2018 г. за 46 000 лв. на Б. М., закупен от Е. Й. и

В. Й. с Договор за покупко-продажба от 11.12.2017 г. за 45 000 лв.

Продажба на „М.“ с ф-ра № 698/01.06.2018 г. за 25 230,20 лв. на Л. Т., придобит чрез замяна на друг автомобил от Е. Бакърджи^ва съгласно Договор за замяна от 11.05.2017 г.

Продажба на „БМВ 760 LI“ с ф-ра № 775/18.12.2019 г. за 222 965 лв. на А. К.", закупен с Договор за покупко-продажба от 30.11.2018 г. рг Посолство на Държавата Катар в Република Б. за 166 000 лв., на стойност 50 000 лв.

Продажба на „М.“на Д. К. за 65 032,80 лв. Договор за лизинг ОТ11.09.2020 Г., закупен от „К. конструктор“ с ф-ра N2 205/08.07.2020 г.:

6.1. Осчетоводени ли са надлежно придобиванията на МПС? Начислени ли са всички дължими данъци - какви, в какъв размер и в кой момент.

6.2. Осчетоводени ли са надлежно последващите продажби на МП ли са всички дължими данъци и кой ред задълженото лице е избрало за облагането им.

7. По отношение на продажбата на недвижим имот (магазин), осчетоводено ли е надлежно придобиването му и по коя счетоводна сметка е заприходен.

7.1. Начислени ли са всички дължими данъци при придобиването му - какви, в какъв размер и в кой момент.

7.2. Начислени ли са всички дължими данъци при продажбата му - какви, в какъв размер и в кой момент.

8.1. Какъв е размерът на публичните задължения по периоди и по вид, така, както са отменени, изменени и потвърдени с Решение № 872/06.06.2022 г. на Директора на ОДОП-С..

8.2. Какъв е размерът на дължимите лихви, изчислени към 15.03.2023 г. върху установените и потвърдените задължения с Решение № 872/06.06.2022 г. на Директора на ОДОП-С..

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди

по реда на чл.77 от ГПК.

Определя и назначава за вещо лице Г. Л. З., при първоначален депозит от 1700 лв., вносим от жалбоподателя в 20 –дневен срок от днес по сметката на АССГ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.06.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: