

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **8731** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ЕЛ Б. С. Х., редовно и своевременно призован, не се явява и не
изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ,
редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно
упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира
страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Тони
Петрова.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете Удостоверение за компетентността на органа, издал Решението, 2 броя Справки за ситуацията в Република Ливан. Нямам други искания.

Междувременно в залата се явява представител на оспорващия адвокат С..
СЪДЪТ ЗАПОЗНА същия с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото, както и днес представените. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Да се приеме административната преписка, както и днес представените доказателства от ответника. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 03.09.2024 г., приложените към молба от 12.09.2024 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 20.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 20,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата. Смятам, че административният орган е пренебрегнал факта, че чуждият гражданин принадлежи към една определена социална група и само поради това обстоятелство може да бъде подложен на преследване, включително наказателно преследване, което е дискриминационно само по себе си, каквото е изискването на чл. 8, ал. 5 ЗУБ. Моите думи се потвърждават и от ползваната по време на административното производство Справка на ДАБ. Смятам, че през последните седмици обстановката и сигурността в държавата на произход са се променили драстично заради конфликта между Израел и Хамас на територията на Ливан и същият сам по себе си може да изложи на опасност живота и сигурността на всяко едно лице на територията на Ливан. Тази промяна в обстановката в държавата на произход може да служи като самостоятелно основание за предоставяне на хуманитарен статут или впоследствие да послужи за подаване на последващи молби за международна закрила. Поради тези съображения, моля да уважите жалбата и да отмените административния акт.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалваното решение. В хода на административното производство е установено категорично и еднозначно, че жалбоподателят не е бил предмет на преследване на основание разпоредбата на чл. 8 или чл. 9 ЗУБ. Представени и твърдени от него форми на преследване във връзка с неговата принадлежност към определена социална

група в хода на административното производство не са установени, като жалбоподателят идва на територията на Република България два пъти през 2023 г., но е подал молба за международна закрила през 2024 г., през месец април, като е пристигнал легално с виза на територията на Република България. Жалбоподателят е подал молба за международна закрила, тъй като му е изтичала визата за пребиваването на територията на Република България. В административното производство не са представени никакви документи, които да сочат по категоричен начин, че лицето принадлежи към тази социална група и че конкретно към него е имало преследване.

ПРОКУРОР П. – Моля да уважите жалбата като основателна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: