

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12032** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. е редовно призван, чрез адвокат Т. Б., не се явява, представляван е от адвоката.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР е редовно призван, представлява го юристконсулт Т., която представя днес пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Представям и моля да приемете писмо за повторно искане до Агенция по заетостта, за преразглеждане на становището си и допълнителен анализ.

АДВОКАТ Б.: Не възразявам да бъде прието представеното писмо.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Представям за сведение Решение № 91/16.04.2018 г. на ВКС, по гр. дело № 3513/2017 г., във връзка с това, че Тълкувателно решение № 3 не е приложимо към настоящия случай, тъй като се касае за представителство на две дружества, а в случая имаме представителство на дружество и физическо лице, което е извън обхвата на това тълкувателно решение. В решението, което представям днес се казва, че в тези случаи, когато управителят на търговско дружество сключва договор със себе си като физическо лице, са приложими общите гражданско - правни разпоредби.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, както и днес представеното писмо от Изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, с номер от 13.10.2025 г., за което СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е почти изцяло идентично с наличното по делото на лист 16 писмо от същия административен орган. За сведение, СЪДЪТ ПРИЕМА, представеното и докладвано по-горе решение на ВКС.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б.: Очевидно спорът по настоящото производство е спор за право, не за факти. Считаю, че издаденият, оспорван от нас административен акт е незаконосъобразен и следва да се отмени. Подробни основания за отмяна съм посочил в жалбата. Не претендирам разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадения отказ, като законосъобразен и правилен. Директорът на Дирекция „Миграция“ се е произнесъл във връзка с отрицателно становище на Агенцията по заетостта и за да може да мотивира своя отказ, допълнително е изискал пояснения, които са представени. В крайна сметка представеният трудов договор е проект на такъв, и същият към настоящия момент не може да бъде оспорен по отношение на неговата недействителност или действителност пред Съда, тъй като той не е породил действия и влиза в сила, едва след като се разреши достъп до пазара на труда и лицето има разрешение за работа. В тези случаи, Агенция по заетостта разглежда комплект документи, които са проектни по отношение на трудовия договор и не може да бъде обявен за нищожен. В тази връзка, това не може да бъде приложено на този етап в административното производство, но, техният отказ се основава именно на този факт, че в случай, че бъде допуснат до пазара на труда чужденец с такива документи, то след това същият ще бъде нищожен, тъй като не може управител на дружество с ограничена отговорност да сключва трудов договор сам със себе си. Тълкувателно решение № 3 му позволява такива сделки и сключване само между две дружества, ако той представлява две отделни дружества, но в случая е друга хипотезата. Той представлява дружеството и сам себе си в лично качество. В тази връзка считаю, че е налице приложимостта на чл.38 от ЗЗД, който въвежда забрана за сключване на договори сам със себе си. В тази посока е и постановеният отказ. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите като законосъобразен издадения отказ от директора на Дирекция „Миграция“. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Б. (реплика): Считаю, че ако влизането в сила на договора не беше отложено до издаването на процесното разрешение, той би бил нищожен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: