

РЕШЕНИЕ

№ 2844

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **1377** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. С. Ч. от [населено място] против Решение № 977/-11.11.21г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 95ти състав по НАХД № 9960/21г, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4878319/08.05.21г, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закон за движение по пътищата /ЗДВП/ на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение, като се моли за отмяната му, отмяна на ел.фиш и осъждане на СДВР да му възстанови платените от него доброволно 70лв глоба /70% от глобата по фиша/. Сочи се, че СРС не е проверил валидността на фиша и спазването на проц.правила.Касаторът Ч. е зак.представител на [фирма]-Б., но нито той, нито ЮЛ са собственици или ползватели на МПСто по фиша. СРС правилно е установил, че ползвател на МПСто е [фирма] с представляващ Ч.-дружество, което е член на Съвета на директорите на [фирма]-Б. и негов представител. СРС обаче при правилни установявания прави неправилни тълкувания за свързаност на двете ЮЛ. В ел.фиш неправилно е посочен ползвател на МПСто, като този порок не може да се санира.Не става ясно от фиша кой е нарушителя, което води до незаконосъобразност

на фиша. В съд. заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – СДВР, отдел “ПП” не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата и моли за оставяне в сила на въззивното решение.

По силата на препращащата норма на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 63 ал. 1, от ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал. 1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл. 218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания.

Съдът счита решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, както и за проц. и мат. законосъобразно, по следните съображения:

Нарушението е извършено на 08.05.21г, като не се оспорва неговото извършване и то е безспорно установено. Оспорва се само субекта на нарушението. С ел. фиш се налага глоба на ФЛ-Ч., тъй като същият е представляващ на собственика на МПС-то [фирма]-Б.. На осн. чл. 189 ал. 4 от ЗДВП- в ел. фиш се сочи собственика на МПС-то, а съгл. чл. 188 ал. 2 от ЗДВП- когато собственик е ЮЛ, фишът се съставя и наказание се налага на ФЛ-представяващ, или на посочено от представляващия - друго ФЛ, което е управлявало МПС-то по време на извършване на нарушението/това посочване става в 14дневен срок от връчване на фиша на ЮЛ-чрез представляващия, чрез декларация по чл. 189 ал. 5 от ФЛ-представяващ/. В ел. фиш не се отразява ползвател - съгл. зад. реквизити по чл. 188 ал. 4 от ЗДВП.

На 16.06.21г Ч. е платил доброволно 70лв глоба по фиша / 70% от 100лв/, като съгл. чл. 189 ал. 5 от ЗДВП- глобата се заплаща доброволно от собственика/в случая от наказаното ФЛ-представяващ/, в 14дневен срок от връчването на фиша, или представляващият представя декларация - в нея сочи друго ФЛ, което е управлявало МПС-то/тогава фишът се анулира/. Такава декларация Ч. не е депозирал /нито в срока по чл. 189 ал. 5, нито по-късно/, като е осъществил първата хипотеза на чл. 189 ал. 5-платил доброволно. Съгл. чл. 189 ал. 8 от ЗДВП- в 14дневен срок от връчването на фиша наказаното лице може да обжалва фиша, като не е разписана изрична забрана да се обжалват фишове, по които е осъществено доброволно плащане/както е в случая/.

В случая ел. фиш е съставен на Ч., като представляващ [фирма]-Б.. За да е бил правилно определен субекта на нарушението в ел. фиш, следва на 08.05.21г - [фирма]-Б. да е собственик на МПС-то, а Ч. да е представляващ на ЮЛ-собственик. Видно от справка от 12.01.18г., приложена в адм. нак. преписка - собственик на МПС-то е “У. лизинг”- ЕАД, а ползвател- [фирма]. СРС е направил служебна справка, видно от която ползвателят [фирма]/представяван също от Ч./, е член на Съвета на

директорите на [фирма]-Б.. Изводът на СРС, че двете ЮЛ са свързани лица, наказано е ФЛ-представяващ, като е без значение дали Ч. е наказан като представляващ на ползвателя [фирма] или като представляващ на вписания във фиша собственик [фирма]-Б. , е неправилен. Дори да се приеме възприетото от СРС- че във фиша [фирма]-Б. е вписан като ползвател/а не като собственик/, изводът му отново е неправилен. Тъй като на 08.05.21г вписаният във фиша [фирма]-Б. не е нито собственик, нито ползвател на МПСто. Ч. е наказан именно като представляващ на това дружество, но е нямало основание за това -съгл. чл. 188 ал.2 вр. чл. 189 ал.4 от ЗДвП. Без значение е на кои още ЮЛ Ч. е предствляващ и дали тези други ЮЛ са свързани лица с [фирма]-Б. , релевантно за законосъобразността на фиша и въззивното решение е само дали [фирма]-Б. е собственик /или вписан в талона на автомобила негов ползвател/- не е.

К.жалба е основателна и следва да се уважи, като се отмени решението на СРС , след което К.състав да се произнесе по същество- като отмени фиша като мат.незаконсъобразен/съставен на ненадлежен субект/. Касаторът не е претендирал разноски.Претенцията си за възстановяване на платените 70лв глоба по фиша, касаторът следва да предяви по реда на ЗОДОВ.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК Административен съд София – град, XIII-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 977/-11.11.21г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 95ти състав по НАХД № 9960/21г, по касационна жалба на С. С. Ч. от [населено място].

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4878319/08.05.21г, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи.

РРЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: