

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38849

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
закрито заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **12203** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Б. М. П. срещу Заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на Поделение „Социално-битово обслужване“ (ПСБО) към СУ „Св. Климент Охридски“, с която на основание чл. 34, т. 3, във вр. с чл. 45, т. 1 от Наредбата за ползване на студентските общежития и столове, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 1 от Правилника за ползване на студентските общежития на С. университет „Св. Климент Охридски“, във вр. чл. 29, ал. 2, т. 7 от Правилника за устройство и дейността на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, вр. със Заповед № РД-19-158/29.05.2017г. на ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, както и на основание доклад с вх. № 116/30.10.2025г. от С. Й. – М., управител на чл. 50 А, и становище от 30.10.2025г. на Д. съвет на чл. 50А, на жалбоподателя е наложено наказание „отстраняване от общежитие“ .

В жалбата е инкорпорирано искане за спиране изпълнението на обжалваната заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на ПСБО - СУ „Св. Климент Охридски“ за отстраняване от общежитие. Ответникът представя административната преписка, като с придружителното писмо не взема становище по направеното искане.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на административен акт - заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на ПСБО - СУ, е процесуално недопустимо за разглеждане в настоящото съдебно производство, поради липса на предмет.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 166, ал. 1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. В ал. 2 на чл. 166 е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административен акт, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издател на акта, ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда.

Според разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може

по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Оспорването на процесния акт спира изпълнението му на основание чл. 166, ал. 1 АПК, доколкото в него липсва разпореждане за предварителното му изпълнение, а и приложимите Наредба за ползване на студентски общежития и столове и Правилник за ползване на студентските общежития на СУ „Св. Климент Охридски“ не разпореждат такова предварително изпълнение. Т.е. с факта на подаване на настоящата жалба изпълнението на заповед № 42/04.11.2025г. е спряно.

Следователно искането за спиране е без предмет, поради което е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 3 вр. ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Б. М. П. за спиране изпълнението на обжалваната в настоящото производство Заповед № 42 от 04.11.2025г. на директора на Подделение „Социално-битово обслужване“ (ПСБО) към СУ „Св. Климент Охридски“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от уведомяването на страните.

На основание чл. 138, ал. 3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

След влизане в сила на настоящото определение делото да се докладва за преценка редовността и допустимостта на жалбата.

СЪДИЯ: