

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. П. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка (БНБ) – редовно уведомен – се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Стоян Димитров, от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА справка от третото неучастващо в делото лице К. ЕАД (в несъстоятелност), постъпила с вх. № 36219/25.10.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 20.01.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Т. Ч.-Г. - 49 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението. Да се приеме и докладваният отговор от третото неучастващо лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата 448,50 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за експертизата в размер на 148,50 лв., след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

ПРИЕМА отговора на третото лице К. ЕАД (в несъстоятелност), във връзка със задължението му по реда на чл. 192 ГПК.

АДВ. М.: Моля да допуснете изменение на иска, касаещо неговия размер и процесния период, като вместо посочената в исковата молба сума от 8627,97 лв., същият да се счита предявен за сумата от 5566,40 лв., а периодът - от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г., ведно със законната лихва, считано от 09.06.2017 г., а именно датата на предявяване на исковата молба. Нямам други искания.

АДВ. В.: Досежно намаляване на исковия период и исковата претенция до размера от 5566,40 лв., доколкото представлява частично оттегляне на претенцията – не се противопоставям. Считам обаче че, ако претенцията за законна лихва за пръв път се предявява в днешното съдебно заседание, което представлява нов иск, макар акцесорен спрямо първоначално заявения, доколкото в исковата молба такава претенция няма, считам, че на този етап от делото не е допустимо да се предявява отделен иск и моля в тази част да не допускате т.нар. от ищеца изменение.

АДВ. М.: Възраждам срещу становището на колежката. Не е изменение на иска, става въпрос за добавяне на изтекли вече лихви и то от датата на предявяване на исковата молба, а не претенция за мораторни лихви, каквито биха текли до предявяването. Не виждам нормативна забрана това да се направи на този етап на процеса. Изменението на иска не касае добавянето на лихвите, касае само размера на исковата претенция.

АДВ. В.: Доколкото законната лихва се приема в съдебната практика и в доктрината, че не е лихва в собствен смисъл, а е обезщетение, считам, че такъв иск за законна лихва от предявяване на исковата молба не може да се приеме за добавяне на изтекли лихви и в този смисъл, не сме в хипотезата на чл. 214 ГПК.

АДВ. М.: Описаното в исковата молба, че цената на иска представлява мораторна лихва (лихва за забава), е техническа грешка. Не е писано от мен. В този си запис е правен нонсенс.

ПРОКУРОРЪТ: Прокуратурата не се противопоставя по искането в частта, в която се намалява размера на основната претенция, в същото време споделяме възражението на ответната страна и моля съдът да се произнесе в този смисъл.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска, определен чрез размера на законната лихва за забавеното изплащане на гарантираното вземане от 196 000 лв., вместо за 8627,97 лв. да се счита за предявен за 5566,40 лв. за периода от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ищеца в останалата част, а именно за законна лихва, считано от 09.06.2017 г. - датата на предявяване на исковата молба, тъй като претенцията за законна лихва за пръв път се предявява в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля предвид събраните доказателства и наличната съдебна практика, да уважите предявения иск в уточнения размер в днешното съдебно заседание размер, както и да присъдите на доверителя ми разноски по списък, който представям днес. Представям решение за сведение.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Подробни аргументи ще представя в писмена защита, с цел процесуална икономия. Съобразно решение № С-501/2018 г. на СЕС, БНБ няма компетентност да постановява акт за неналичност на депозитите, откъдето следва, че искът е неоснователен и недоказан. Моля да присъдите на доверителя ми разноски, за които представям списък, заедно с доказателства за реалното им понасяне. За сумата от 148,50 лв., внасянето на която ни беше указано в днешното съдебно заседание, ще представя доказателства в определения срок.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. В хода на настоящото съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от състава на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, като споделям изложените в тази посока съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска.

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност на претендираните от ответника разноски. Моите писмени бележки се съдържат в решението, което представих за сведение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: