

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5160

гр. София, 27.10.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 27.10.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **9675** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/10.03.2014 г., издаден от Й. Д. М., началник сектор „Ревизии и проверки“, и П. Ц. Н., главен инспектор по приходите, в Дирекция „СДО“ на ТД на НАП–С., в частта, потвърдена с Решение № 1570/29.08.2014г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С. при ЦУ на НАП.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка на допустимостта и редовността на жалбата установи следното:

С РА № [ЕГН]/10.03.14 г. са установени допълнителни задължения на [фирма]: а) по ЗДДС в размер на 35 004.80 лв.; б) по ЗКПО в размер на 12 970.48 лв. и в) по ЗЛВДТДДВ за лихви в размер на 27 724.53 лв. РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. е връчен на ревизираното лице съгласно чл.119, ал.4 ДОПК на 14.03.2014 г. Броен от този начален момент, 14-дневния срок по чл.152, ал.1 ДОПК за оспорване по административен ред на този ревизионен акт е изтекъл на 28.03.2014 г. В рамките му от [фирма] е подадена жалба до Директора на ДОДОП–С. вх.№ 2553-03-388/27.03.14 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-1339/04.07.2014 г. по описа на ДОДОП–С.. Срокът за

разглеждането ѝ от Директора на ДОДОП – С. по чл.155, ал.1, изр.1, пр.1 ДОПК е продължен със споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК до 02.09.2014 г. Същият се е произнесъл в рамките на удължението с Решение № 1570/29.08.2014 г., с което РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. е отменен в частта на установения резултат по ЗДДС и съответните лихви за м.11.2010 г., като е потвърден в останалата част.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу ревизионен акт в част, в която е обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК не е уважена от Директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за отмяна на ревизионния акт, както чл.156, ал.3 ДОПК предполага. Следователно в спорните пунктове той съдебно обжалваем съгласно чл.156, ал.1 ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт. Второ, не е също недопустима за неправосубектност на оспорващия по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Като търговско дружество на база общата своя материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131, ал.1 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ, жалбоподателят има и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуалната правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да инициира като оспорващ това производство. Трето, РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. не е оттеглен по реда на чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – няма настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, с този ревизионен акт са установени задължения на [фирма], поради което съгласно чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК дружеството е легитимирано да търси съдебната му отмяна. Иницирано от този жалбоподател, оспорването не е недопустимо по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен негов интерес. П., Решение № 1570/29.08.2014 г. е връчено на [фирма] на 03.09.2014 г. чрез електронно съобщение с потвърдено получаване съгласно чл.30, ал.6 ДОПК. Броен оттогава 14-дневният срок по чл.156, ал.1 ДОПК е изтекъл на 17.09.2014 г. Жалбата на [фирма] до съда е подадена чрез ДОДОП – С. с вх. № 53-04-778/12.09.2014 г. без просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК и недопустимост по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирен с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в

друго висящо дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за отмяна на РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. е подведомствено на административните съдилища по чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно по чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на Директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът се явява местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 4 ДОПК.

След като основания за недопустимост и нередовности на жалбата не се констатира, предявеният с нея спор ще следва да се разгледа по съществото му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, указания по тежестта на доказване и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 9675/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 04.12.2014 г. - 9.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица];
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото извън преписката, изпратена с писмо

изх. № 53-04-778/01.10.2014 г. на ДОДОП - С..

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК преписка за изразяване на становище по нея и формулиране на доказателствени искания в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в негова тежест е да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в РА № [ЕГН]/10.03.2014 г., както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в негова тежест е да докаже по делото всички твърдения по жалбата, на които основава искането си за отмяна на РА № [ЕГН]/10.03.2014 г.

ПО доказателствата съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____