

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3952

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **5313** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.219 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Делото е образувано по жалба на Б. Г. К. срещу Заповед №РА-30-241/02.03.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1, във връзка с чл.225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е наредено на жалбоподателката да премахне строеж: „3 /три/ броя надстройки върху покрив на жилищна сграда - пристройки към ателие №24 на кота +11,60 м.", находящ се в жилищна сграда с кафене, магазини, ателиета и гаражи в ПИ с идентификатор 68134.1933.1161 по КККР /УПИ Ш - 1160,1161/, кв. 75, м. "М. ливади - запад", по плана на [населено място], район „В.", като приведе строежа в УПИ Ш - 1160, 1161 и ат.24 в сградата във вид, съгласно одобрените към разрешение за строеж №519/20.10.2004 г. на главния архитект на район „В." инвестиционни проекти. В жалбата е обективизирано и акцесорно искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед.

На първо място жалбата е нередовна-към нея няма приложена вносна бележка за платена държавна такса, поради което следва да бъде оставена без движение на основание чл.158, ал.1 АПК

С оглед задължението за незабавно произнасяне по искането /чл.166, ал.3 АПК/, обаче, дължимо е произнасяне по акцесорното искане. То е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, по следните съображения:

На спиране подлежат актовете, чието предварително изпълнение е допуснато по закон или с разпореждане на административния орган - чл. 166 АПК. Оспорването на заповедите за премахване на незаконни строежи спира изпълнението им - чл. 166, ал. 1 АПК и чл. 217, Ал.1 ЗУТ. В оспорената заповед не е обективизирано и разпореждане по чл.60, ал.1 АПК за предварителното ѝ изпълнение. Точно обратното, в т.2 от същата е фиксиран началния момент на 30-дневния срок за доброволно изпълнение, а

именно от „влизване в сила на настоящата заповед“.

Следователно не е налице процесуалната предпоставка за разглеждане на искането за спиране от съда- годен предмет на искането, поради липса предварително изпълнение на оспорената заповед.

Мотивиран така, АССГ, II о., 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на Б. Г. К. срещу Заповед №РА-30-241/02.03.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община.

2.ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок да приложи по делото вносна бележка за платена по сметка на АССГ държавна такса в размер на 10 /десет/ лева по адм. дело №5313/2021 г.

3.УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок и на основание чл.158, ал.3 АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото-прекратено.

4.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №РА-30-241/02.03.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, КАТО НЕДОПУСТИМО.

Определението в частта му по т.4 може да бъде оспорено в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба пред Върховния административен съд. В останалата му част, определението не подлежи на оспорване.

Определението да се съобщи на страните: жалбоподателя и ответника- главния архитект на Столична община-чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: