

Протокол

гр. София, 11.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2822** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Трейд Хевън“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 6 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, представлява се от юрисконсулт С. А., с пълномощно на лист 95 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат К.: Представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна, две банкови удостоверения, издадени от „УниКредит Булбанк“ АД, по-точно банково удостоверение от 06.03.2025 г. относно открити и закрити сметки на името на

управителя на дружеството, доколкото на теория е възможно плащането да бъде извършено и към него, както и банкова референция от 07.03.2025 г. за дружеството „Трейд Хевън“ ЕООД, видно от която към 05.03.2025 г. дружеството няма открити/закрити сметки в банката. С тези документи не можем да докажем чия е сметката, но доказваме, че не е наша. От „УниКредит Булбанк“ АД ни беше отказано да получим информацията по издаденото съдебно удостоверение във вида, в който беше поискана. Обяснението е, както е дадено с наклонена черта „открити/закрити“, т.е. ако е имало закрити сметки, то същите щяха да бъдат описани. Нито един от посочените за управителя на дружеството айбан^и (IBAN) не е посоченият по делото, за който искахме информацията. Именно заради това сме се сдобили с днес представената информация.

Юрисконсулт А.: Не възразявам да се приемат. Моля да ми бъде предоставен препис от приетото в предходното съдебно заседание заключение по приетата съдебно-счетоводна експертиза, тъй като поради заболяване не присъствах.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт А. препис от заключението на вещото лице Ж. по съдебно-счетоводна експертиза, прието в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: банково удостоверение изх.№ 0299-64-002169, издадено на 06.03.2025 г. от „УниКредит Булбанк“ АД и банкова референция изх.№ 0299-95-001223/07.03.2025 г. за „Трейд Хевън“ ЕООД от „УниКредит Булбанк“ АД.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че предвид събраните в хода на съдебното производство доказателства и приетото заключение на вещото лице, считам, че жалбата е доказана. Няма спор, че в процесното ревизионно производство и в процесния ревизионен акт органът по приходите е отчетел като приходи на дружеството средства, които очевидно не са такива. Става въпрос за връщане на заеми между свързани лица, става въпрос за многократно отразяване на едни и същи суми, независимо от източника на информацията, като най-вече това касае приходите от куриерското дружество „Спиди“ АД, нещо, което беше изяснено от изслушаното заключение на вещото лице. Остава единствено една сума по банкова сметка, която

очевидно не е по сметка на дружеството-жалбоподател, а на друго дружество, което е дружество за електронни пари, чрез което „Спиди“ АД е работило. Ето защо моля да уважите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разносните по делото, за които представям списък ведно с доказателства, включително и за внасяне на определения от съда допълнителен депозит за изготвената експертиза, което бяхме забавили, но сме извършили вчера. Това е извлечение от моята сметка, от която се вижда, че депозитът е платен. Списъкът представяме с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт А.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите обжалвания ревизионен акт и постановените с него задължения на дружеството. Аргументи за основателността на констатациите и мотивите на ревизиращите органите моля да ми бъде дадена възможност да изложа в писмени бележки за яснота и конкретност. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в зависимост от изхода на спора, като правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: