

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI ТРИЧЛЕНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 28.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

като разгледа дело номер **10667** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.179 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба от Л. С. С. от [населено място], срещу Заповед № РД-11-1316/09.10.2023г. на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", като същата се оспорва частично - в частта, в която е въведено "реверсивно движение" в участъка от път I-1 /Е-79/ София - Владая -Перник, от км 276+040 до км 277+610 и от км 278 + 567 до км 281 +800. .

Жалбата е адресирана до съда освен чрез издателя на оспорения акт- председателя на УС на АПИ, и чрез още три институции: чрез Столична „Регионална здравна инспекция“, чрез кмета на Столична община - представени по делото, и чрез министъра на вътрешните работи, по която е образувано адм.д.10852/2023г. на АССГ е изпратено за присъединяване към настоящото, като касационния състав с определние от 28.12.2023г. по делото, е постановил присъединяването на адм.д.10852/2023г. на АССГ към адм.д. 10667/2023г. на АССГ, жалбите по които са с идентично съдържание, но подадени чрез различни институции.

Всички жалби са подадени на дата 06.11.2023г.

По искането за спиране изпълнението на оспорената заповед, съдът в настоящия касационен състав се е произнесъл с определение № 9731/08.11.2023г. по делото, като в същото е приел, че по допустимостта следва да се произнесе след представяне на административната преписка.

Към жалбата е представен документ за държавна такса.

По допустимостта на оспорването съдът съобрази от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД-11-1316/09.10.2023г. на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", на основание чл.9, ал.3 и ал.5 от Закона за

пътищата и чл.10, т.23 от Правилника за структурата, дейността и организация на работа на "Пътна инфраструктура" (АПИ) както и чл.81, ал.1 от Наредба №3/16.08.2020г. за Временна организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците, във връзка с чл.165, ал.1 т.8 от Закона за движението по пътищата, както и чл.73 от АПК и в изпълнение на Решение РД-15-2850/23 от заседание на дата 04.10.2023г., е наредено следното: "да се организира движението по път I-1(E-79) (София- Владая -Перник) в участъците от км 276+40 до км 278+800 по определен в разпоредителната част ред.

Видно от т. 5 от разпоредителната част на заповедта, същата „влиза в сила след като се състави протокол за приемане на временна организация и безопасност на движението (ВОБД) от комисия по т.2.2.“.

Правното основание за издаването на оспорената заповед е чл.73 АПК , общ административен акт при неотложност. В мотивите изрично е посочено, че издаването на акта е наложително и неотложно поради необходимостта от осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите, както и опазване на обществения ред, с оглед високата интензивност на движението по път I-1(E-79) София – Владая – Перник, в конкретните участъци. Също е посочено, че въвеждането на временна организация безопасност на движението по този път и участъци, е необходимо предвид повишаване на интензивността на движението на пътни превозни средства в дните на усилен трафик. Посочени са и причините/целите на въвеждане на временната организация на движението: да не се образуват „транспортни задръжки“; л облекчаване на движението и осигуряване на по-висока безопасност; информирание на участниците в пътното движение; осигуряване на безопасни условия на живота, здравето и имуществото на гражданите, ползващи републиканската пътна мрежа.

Заповедта е издадена след проведена съгласувателна процедура (Областно пътно управление София, Отдел пътна полиция – СДВР, от ПК по транспорт, организация и безопасност на движението при Столична община – Протокол №38 от 03.10.2023г.), съставен доклад от 04.10.2023г. и решение на УС на АПИ – видно от протокол от 04.10.2023г. Видно от доклада, през месец май е преустановено въведеното със Заповед №РД-11-564/30.06.2022г. на председателя на УС на АПИ реверсивно движение в същия участък, поради стартирали строителни ремонтни дейности по изпълнение на обект „укрепване на свлачище, както и поради изпълнение на ремонтни дейности по изпълнение на трамвайна линия в кв. Княжево. Изложена е информацията относно преустановената временна организация на движението. Обсъдени са становищата по съгласувателната процедура, в това число за графика на организация на движението, предложено от Областно пътно управление, становището на Отдел Пътна полиция е аз необходимост да се въведе ВОБД „реверсивно движение“ на конкретния пътен участък. В рамките на съгласувателната процедура не е изразено отрицателно становище по въвеждането на реверсивно движение в конкретния участък.

Жалбоподателят твърди, че процесната заповед съставлява възобновяване на въведената Заповед №РД-11-564/30.06.2022г. на председателя на УС на АПКИ реверсивно движение в същия участък, прекъснато поради строителни дейности. Посоченото е основание обаче да твърди, че въвеждането на такава организация няма

временен характер, към настоящия момент не се извършвали строителни дейности. На настоящият тричленен състав е служебно известно, че с Определение 6433/27.07.2023г., постановено по адм.д.2044/2022 на АССГ, XXIII касационен състав, с което е оставена без разглеждане жалбата на Л. С. С. от [населено място],[жк], ул. „10-ти км.“ № 1 срещу Заповед № РД-11-103 от 04.02.2022 г., издадена от председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), с която на основание чл. 9, ал. 3 и ал. 5 от ЗП, чл. 10, ал. 1, т. 23 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на АПИ, чл. 81, ал. 1 от Наредба № 3 от 16.08.2010 г., във вр. чл. 165, ал. 1, т. 8 от ЗДвП и чл. 73 от АПК е въведена временна организация на движението - „Реверсивно движение“ в участъка от път I-1, Е-79 (София-Владая-Перник) от км. 276 + 040 до км. 277+610 в периода до 30.06.2022 г. и прекратено съдебното производство по делото. В мотивите на определението е приета липса на правен интерес по подробни мотиви.

Съгласно чл. 2 от Закона за пътищата отворен за обществено ползване е всеки път, условията за използване на който са еднакви за всички участници в движението. Всеки има право да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, като спазва установените правила за движение.

Съгласно чл. 19 от Закона за пътищата републиканските пътища се управляват от Агенция "Пътна инфраструктура", а общинските пътища - от кметовете на съответните общини. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗП, пътищата са отворени за обществено ползване при спазване на реда и правилата, установени със ЗП и със ЗДвП. Сред дейностите, които включва управлението на пътищата, попада и дейността по осигуряване на общественото ползване на пътищата. Собствениците или администрацията, управляващи пътищата, могат да въвеждат временни забрани за обществено ползване на отделни пътища или участъци от тях при извършване на ремонтни работи, при природни бедствия и аварии, при неблагоприятен водотоплинен режим на настилката, при възникване на опасност за сигурността на движението и при провеждане на масови спортни мероприятия. – съгласно чл.9, ал.3 ЗП.

Общите административни актове се издават по реда на чл. 66 - чл. 73 АПК. Процесната заповед е издадена при условията на чл. 73 АПК. Прилагането на тази разпоредба се свързва с инцидентно възникнали случаи, при които има неотложна необходимост от административна намеса с цел предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите.

Допустимостта на жалбата по делото е обусловена от изискването за правен интерес, съгласно чл.147, ал.1 вр. чл.184 АПК, - право да оспорват имат гражданите, чийто права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В случая се претендира нищожност и незаконосъобразност на заповедта, като и в двата случая правният интерес от оспорването следва да е налице. Изискването по чл.120, ал.2 вр. чл.56 от Конституцията – да е налице засягане или реална, а не хипотетична възможност за засягане на конкретни субективни права и законни интереси, или създаване на конкретни нови задължения. За да е налице правен интерес е необходимо оспорването да е насочено към премахване на неблагоприятните правни последици, респективно

към предотвратяването им или постигане на положителни правни резултати. С жалбата се цели отмяната на заповедта за която се претендира че е нищожен, респективно незаконосъобразен административен акт.

С жалбата се претендира и засягане на права на жалбоподателя в частта на заповедта, която попада в урбанизираната част на [населено място]. На стр. 8 по този въпрос е посочено следното: въведеното реверсивно движение нарушава основните права и свободи и представлява заплаха за здравето на жалбоподателя, влошава околната му среда на живот и ограничава и застрашава свободния достъп до жилището на жалбоподателя, всеки гражданин има право на здравословна и благоприятна околна среда в съответствие с установените стандарти и норми. Освен доводи, свързани с материално-правната компетентност на органа, по същността на разпореденото със заповедта изтъква, че процесната заповед не въвежда забрана за ползването на участъка от пътя, а въвежда временна организация на движението – реверсивно движение в два участъка, Правното основание по чл.9, ал.3 ЗП е свързано с извършването на строителни работи, но такива не се извършват. Освен това се претендира, - на стр. 3, по арг. от чл.35, ал. 1 от Наредба №3/16.08.2010г. в зависимост от местоположението на върху пътното платно и интензивността на движението, временното движение се организира по определен начин. В настоящия случай за въвеждането на реверсивното движение е увеличен броят на пътните ленти и намалена тяхната ширина, което създавало предпоставки за множество пътно-транспортни произшествия. Изготвеният ВОБД не бил в съответствие с изискванията на чл.78 от Наредба №3/16.8.2010г. , излага подробни съображения за регулацията на движението с пътни знаци, броят на спирките на обществения транспорт, наличието на четири пешеходни пътеки в този участък. Също посочва, че АПИ нямат представа за интензивността на движението, тъй като автоматичното устройство, записващо пътния трафик, спира да функционира от момента на въвеждане на ВОБД. Имало радарни табла за отчитане на скоростта на движение, камера за видеонаблюдение, излага и други аргументи, в това число, че процесната заповед е в противоречие с Националната стратегия за безопасност на движението, не се извършват СМР, че с процесната заповед се организира движението в населени места, което е правомощие на кметовете на населени места, посочва нарушени разпоредби на ЗДвП и на Наредба № РД-02-20-2/24.10.2022г. за организиране на движението по пътищата , отворени за обществено ползване, на Наредба № 3/16.08.2010г. за временна организация и безопасността на движението при извършването на строителни и монтажни работи по пътищата.

Всички граждани, без други данни, следва да се считат за участници в движението по пътищата, отворени за обществено ползване в урбанизираните зони на населените места, в това число доколкото са ситуирани спирки на обществен транспорт и пешеходни пътеки, по твърденията на жалбоподателя и в процесния участък. Всички граждани имат правен интерес да претендират безопасност на движението и а оспорват всички актове, които засягат организацията на движението по пътищата за обществено ползване. Въвеждането на т.н.“реверсивно движение“ с оспорената заповед в определени часови интервали през всички дни от седмицата, съставляващо организация на движението в процесния пътен участък, е въпрос, относим към безопасността на движението, доколкото е свързан с пропускането на

пътни превозни средства в едната и в другата посока. Доколко конкретният начин на организация засяга или е възможно да засегне безопасността на движението е въпрос по същество, по основателността, а не по допустимостта на оспорването.

Аргумент за това е посоченото в самата заповед - въвеждането на временна организация и безопасност на движението, осигуряването на по-висока безопасност на движението, както и за осигуряването на безопасни условия за живота, здравето и имуществото на гражданите, ползващи републиканската пътна мрежа. Както се посочи, всички граждани са потенциални ползватели на пътната мрежа в населените места. След като целта на процесната заповед е защита на права на гражданите, то жалбоподателят, като счита, че със заповедта не се защитават негови права и интереси а точно обратното, то е легитимиран да оспори същата пред съда.

Предвид изложеното, настоящият състав на съда намира допустимост на оспорването по делото.

Предвид, че процесната заповед е издадена на правно основание чл.73 АПК, - като общ административен акт, то процедурата пред съда следва да бъде по реда, предвиден за оспорване на тези актове - по чл. 179 - 184 АПК, като субсидиарно се прилагат правилата за оспорване на индивидуалните административни актове.

Предвид изложеното и констатацията на съда за редовността на оспорването, в изпълнение на разпоредбите на чл.154, ал.1 и чл.157, ал.1, във връзка с чл.184 от АПК, съдът следва да конституира страните служебно и насрочи делото в открито съдебно заседание.

На основание чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК, следва да съобщи оспорването чрез обявление в "Държавен вестник", в което да се посочи оспорения административен акт и номера на образуваното дело, като копие от обявлението се постави на определеното за това място в съда и се публикува в Интернет страницата на Върховния административен съд. На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК съдът следва да даде указания на жалбоподателите, че в тяхна доказателствена тежест е да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици.

На ответника също така следва да се дадат указания, че съгласно чл. 170, ал. 1, вр. чл. 184 от АПК негова е доказателствената тежест да установи изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения общ административен акт.

Предвид горното, Административен съд София - град,

ОПРЕДЕЛИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.02.2024г. от 10.30 ч., за която дата да се призоват страните и Софийска градска прокуратура.

КОНСТИТУИРА като страни в настоящото производство:

Жалбоподател: Л. С. С. от [населено място],

Ответник: председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура"

ДА СЕ СЪОБЩИ чрез обявление в „Държавен вестник“, че е постъпило оспорване от Л. С. С. от [населено място], срещу Заповед № РД-11-1316/09.10.2023г. на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура“, в частта, в която е въведено "реверсивно движение" в участъка от път I-1 /Е-79/ София - Владая -Перник, от км 276+040 до км 277+610 и от км 278 + 567 до км 281 +800, по което е образувано адм. дело № 0 667/2023г. по описа на АССГ, XXVI троен състав, насрочено за 02.02.24г. от 10.30ч.

В обявлението да се посочи, че всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия.

ДА СЕ ПОСТАВИ копие от обявлението на таблото на АССГ и ДА СЕ ПУБЛИКУВА в Интернет страницата на Върховния административен съд.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от съобщението да внесе по сметка на „Държавен вестник“ такса в размер на 30 (тридесет) лева за обнародване в неофициалния раздел на обявлението за оспорване и в същия срок представи по делото доказателства за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установят съществуването на посочените в жалбата факти и обстоятелства, на които основава твърденията си и от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи изпълнението на всички законови изисквания при издаването на оспорения административен акт.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137, вр. чл. 138, ал. 1 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

