

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21640

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **9421** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Р. Г. срещу отказ на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място], да се произнесе по заявление с вх.№ 01-400262-22.07.2024г.

Жалбоподателят поддържа, че като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1609.835, подал заявление за издаване на удостоверение за приемане/неприемане на проект за изменение на КККР, изразяващо се разделяне на собствения му имот с цел образуване на два отделни имота – единият съответстващ на действащия РП и вторият – отреден за улица. Проектът е приет, за което свидетелства издаденото удостоверение за приемане на проект № 25-192178-22.07.2024г. След издаване на удостоверението е подадено процесното заявление с вх.№ 01-400262-22.07.2024г., с което се заявява нанасяне на изменение на КККР, на основание чл.53а, т.2 ЗКИР. Поддържа, че изменение на КККР на това основание – разделяне на собствен на заявителя имот, по изричната разпоредба на закона се извършва без издаване на заповед. Поддържа, че в случая не се иска промяна на външни граници, няма данни за непълноти или грешки и не се засягат права на трети лица, поради което незаконосъобразно административният орган отказва да нанесе поисканото изменение. Поддържа, че на 10.08.2024г. в КАИС е отразено, че изпълнението по заявлението е отказано от служител. В тази връзка прави искане да бъде отменен мълчаливият отказ на сезирания орган да се произнесе по заявлението и евентуално последващият изричен такъв.

Ответникът – началник Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) София, оспорва жалбата. Поддържа, че във връзка с жалбата е издадено изрично Уведомление изх.№ 24-27760/12.09.2024г., в което са дадени указания на заявителя какви документи следва да подаде за да бъде изпълнено заявлението. В тази връзка

поддържа, че не е налице годин за обжалване акт и жалбата е недопустима. Евентуално заявява възражения и за неоснователност на жалбата. Поддържа, че правното основание на подаденото заявление е разпоредбата на чл.52, ал.1, т.2 от ЗКИР, а не както сочи жалбоподателят (чл.53а, т.2 ЗКИР), с оглед на което и до представяне на посочените в Уведомление изх.№ 24-27760/12.09.2024г. документи, преписката не може да бъде процедирана.

Съдът като съобрази характера на приложеното Уведомление изх.№ 24-27760/12.09.2024г. и изразената воля на сезирания орган, че поисканото със заявлението на жалбоподателя изменение на КККР, не може да бъде извършено намира, че Уведомление изх.№ 24-27760/12.09.2024г. представлява изричен отказ да се допусне изменение на КККР и доколкото актът засяга праната сфера на заявителя – същият подлежи на обжалване от него по съдебен ред. Жалбата е подадена първоначално срещу мълчалив отказ, но разглеждането ѝ следва да продължи срещу постановения изричен отказ, обективиран в Уведомление изх.№ 24-27760/12.09.2024г. Жалбата е изпратена в съда заедно с административната преписка образувана по повод заявлението.

Жалбата е редовна, с оглед на което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 10.12.2024г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Д. Р. Г. - жалбоподател,
2. Началник Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) София - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че актът е издаден от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването и при спазване на административнопроизводствените правила.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че е собственик на имота, предмет на подаденото заявление.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: