

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОНИ 88“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й., и адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 13.01.2025 г. от адв. С..

адв. Й., и адв. С.: Поддържахме молбата за експертиза.

юрк.А.: Оспорвам молбата за експертиза. По т.1 не възразявам, по всички останали поставени въпроси, възразявам да се допускат. В настоящият случай разглеждаме законосъобразността на индивидуален административен акт, а не разглеждаме

трудова злополука.

адв. П.: Възразявам да се назначи експертиза, отговорът на поставените въпроси не би променил доколко е законосъобразен акта. Според мен по първите три въпроса не са предмет на делото, по последният въпрос не се изискват специални знания. Прегледала съм записа, фактическата обстановка отговаря на записа, което зрително съм възприела.

СЪДЪТ като се запозна с отправеното в молбата искане и със становището на страните, намира че следва да допусне доказателственото искане, за представяне на писмени доказателства от третото задължено лице „Техносим“ ЕАД.

СЪДЪТ намира, че не следва да допуска експертизата с поставените въпроси, тъй като естеството им не изисква специални знания от експерт в областта на здравословните и безопасни условия на труд. Въпросите са или материално-правни и ако са важни за спора съдът следва да даде отговор с крайния съдебен акт. Следва на въпросите да се даде отговор чрез друг процесуален способ, като разпит на свидетели или представяне на писмени доказателства.

адв. Й., и адв. С.: Моля за възможност да преформулираме въпросите за експертизата. Записа който изгледахме, на площадката има обезопасяване, но има и участък, който остава необезопасен и предположихме, че експерт би дал яснота по този въпрос.

адв. П.: На тези въпроси може да отговори и съда, възразявам да се предоставя възможност на жалбоподателя за поставяне на нови доказателствени искания.

юрк.А.: Нямам доказателствени искания.

Водим от горното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за отправяне на доказателствени искания.

Да се изиска от третото задължено лице „Техносим“ ЕАД, да представи заверено копие на действащите към 04.03.2024 г. вътрешни документи на дружеството „Инструкция за безопасност на външни лица, посетители на обекта“ и „Правилник за пропускателния режим на обект – производствена база Техносим.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.03.2025 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

