

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **5878** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. П. Г.- редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ- редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се вещото лице Д. Д. С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 22.10.2024 година.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице от 12.06.2024 година и допълнение към заключението от 08.10.2024 година в срока по чл.199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 03.12.2024г. с приложена справка-декларация от вещото лице на стойност 1416.29лв., при определен от съда депозит от 600лв.

Съдът връчи на адв. Б. списък от допълнение към заключението от 08.10.2024г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Д. С. - 47г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение и допълнение към заключението в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: За да мога да дам отговор на въпросите съм посетила два пъти Министерството. Използват се два вида системи „Ивентис“ и „Поликонт“ . Аз лично съм проверила с профил на служител на министерството . Достъпих чрез търсене на различни критерии за съответните въпроси. Както обясних първия път достъпих с профил на служител, втория път - с профил на администратор. Прегледахме заедно екраните, като нямаше разлика при прегледа с профил на служител както и администратор като нямаше разлика във вида им /интерфейса/ и датите. Гледан е интерфейсът. Обикновено след края на някакъв период системата пази логове, но за съжаление тези логове не са запазени, тъй като обема е голям. Няма друг начин, създадените логове се съхраняват до две седмици назад . За по стари файлове няма информационна следа, а в случая става дума за 2022г. Има екранни снимки за поименното щатно разписание. Системата дава възможност да се въвеждат датите ръчно, не може да се разбере кога точно е въведена датата, тъй като може да се въведе ръчно. П. редакция която видях е 14.06.2022г., за стр.4 отдолу на основното заключение. Последно правената промяна е посочена в предпоследен абзац.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към вещото лице .

Юрк. К.: Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Адв. Б.: Да не се приема заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание по следните аргументи: Вещото лице е работило като не е с предоставен пълен достъп до системата. Извършено е заснемане от човек без опит. Имаме сходно дело и се указва, че има друг технически източник, затова моля да се допусне допълнителна експертиза с поставени въпроси от молбата – 08.10.2024г.

Въпрос на съда към вещото лице: „Поликонт“ е програма, която обслужва „Човешки ресурси“. За достъпа до дневник няма информация по различна от другия дневник. По търсене се намери определен запис и се вижда как са правени промени и дали са превени . Всеки запис има номер, дата, като в тази система информацията не се взема нито от сървър, нито от независимо място. Датата се взема от компютъра на служителя. В „Поликонт“ ще се отрази дата, която си е въвел служителя. Системата дава възможност да се сменя дата която се иска.

Съдът след изслушване на вещото лице, намира че следва да се приеме заключението на вещото лице депозирано на 12.06.2024г. и представеното допълнение към заключението от 08.10.2024г. Вещото лице ясно и точно е дало отговор на поставените задачи и не следва да се допуска допълнително заключение, като

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на допълнително заключение .

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното основно заключение на вещото лице, представено на 12.06.2024г. допълнено с заключение от 08.10.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещото лице в размер на 1416.29 лв. по представената справка-декларация, като да се изплати определения и внесен депозит от 600лв., за което се издаде РКО и се връчи в зала на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 816.29лв. по сметката на АССГ за вещи лица.

След постъпване на сумата да се издаде РКО и се връчи на вещото лице.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, чрез присъстващия представител по пълномощие адв. Б., че при невнасяне в указания срок на сумата от 816.29лв. по сметката на АССГ за вещи лица, съдът ще постанови принудителното и събиране по реда на чл. 77 от ГПК

Юрк. К.: Представям за сведение на съда решение на дело със сходен предмет на АССГ. Искам да уточня, че забелязах екранна снимка на стр. 4 от основното заключение, като моля да се има предвид, че става въпрос за явна техническа грешка, като посочения документ с последни цифри 278/08.06.2022г. касае длъжността "началник на отдел" което е неотнормено.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея и отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение с производствените правила и материалния закон. Установи се, че може служител ръчно да напише датата на документа. Претендирам разноси по делото 1000лв. адвокатски хонорар и 600лв. за експертиза по представения списък.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна, постановена и с целта на закона. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по представен списък.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Прилага списъка на разноските представени от страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: