

# Протокол

№

гр. София, 17.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12148** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Д. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Охранителна полиция” в Областна дирекция на МВР-С. – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на доказателственото искане на жалбоподателя, направено в предходното съдебно заседание, по делото е постъпила писмена молба от 25.02.2020 година, с която ответникът уведомява съда, че не може да бъде представена докладна записка рег. № 517р-19832 от 07.12.2018 година, както и че разпоредената със заповед № 517з-4492 от 12.12.2018 година на директора на ОДМВР – С. проверка е приключила със справка рег. № 517р-12392 от 18.07.2019 година и срокът по проверката на заповедта не е бил удължаван.

АДВ. А.: Моля да приемете, че ответникът отказва да представи на съда докладна записка 517р-19832 от 07.12.2018 година на началник на отдел „Охранителна полиция“. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания. СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. А.: Считам, че в хода на дисциплинарното производство са допуснати процесуални нарушения, които са нарушили правото на защита на моя доверител, като в същото време не бе установено и да е спазен материалния закон, тоест той да е извършил дисциплинарно нарушение. В обстоятелствената част на заповедта наказващият орган коментира две различни и самостоятелни наказания. Първо коментира дисциплинарното наказание – порицание, а в същото време в диспозитива налага наказание – писмено предупреждение. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която представям. Моля да отмените заповедта и наложеното наказание и да ни присъдите направените разноски съобразно списък, който представям.

ЮРК. И.: Считам, че жалбата е неоснователна, а оспорената заповед валиден административен акт. Същата е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма. Фактическите и правни основания кореспондират помежду си. Спазени са административнопроизводствените правила, с оглед на което моля същата да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като моля същият да бъде намален до минималният. Считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ А. /реплика/: Адвокатският хонорар е съобразен с фактическата и правна сложност и с действащите към момента на сключване на договора разпоредби на Наредба № 1 от 2004 година на Висшия адвокатски съвет. Освен това се проведеха две съдебни заседания, поради вина на административния орган, доколкото административната преписка не беше представена от него в цялост.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. И. за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 09.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: