

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11731** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД " ЕАД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОДОП – С. – редовно призован, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 18.09.23 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Г. А. А. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. З. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Бяха ли Ви представени, видяхте ли документите за плащане?

Вещото лице – По отношение на осигуряването това, което е по ведомостите за заплатите, то се декларира и оттам нататък институцията, която се занимава с осигуряването тя отразява по партидите на осигурените лица осигурителните вноски и това е процедура, която е ежемесечна. Тук се вижда, че има осигуряване, допълнително начислено по спорен РА, който е отменен. Проследил съм счетоводните записвания, без да ми е задача. Дружеството ми даде служебно генерирана справка по допълнителното осигуряване. Нямам задача да гледам нареждания за плащанията

Юрк. В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 750 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 250 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. З. – Представям и моля да приемете документи, по които е работило вещото лице за изготвяне на експертизата. Представям списък с разноски.

Юрк. В. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** днес представените от жалбоподателя доказателства по опис.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. – Моля да отмените акта. Моля да присъдите разноските. В самите актове за прихващане се доказва на коя дата дружеството е платило сумите по РА, така, че този въпрос не е спорен. Лихвите върху осигуровките не се възстановяват, защото така пише в закона. Осигуровката е публично задължение и възниква по силата на закона, а не от актовете на администрацията. Решението на съда означава, че всъщност осигуровки никога не са били дължими. Плащането по РА не е плащане на осигуровки, а плащане на сума, която НАП е преценила да възложи като задължение. Нормата не е толкова безспорна, колкото се твърди и трябва да се анализира. Разпоредбата се появява в ДОПК при приемането на кодекса. С ДОПК осигуровките, вземани и събирани от НАП, и там се появява за първи път тази норма. И в мотивите на ДОПК не е коментирана тази разпоредба. Това налага тя да се тълкува. Единственото възможно тълкуване е това, което съм посочил в жалбата. Данъците са общо задължение. Лицата не получават повече блага в зависимост от размера им.

Осигуровките обаче са на квотен принцип, всяко лице има партида, всеки получава повече болнични и по-голям размер на обезщетение за безработица в зависимост от платените осигуровки. Това различие вероятно е причината за тази норма. Ако едно плащане не е влязло по партидите на лицата, то не се различава по нищо от всяко друго плащане. Това се доказва с експертизата. Преди разнасяне на сумите по партидите на задължените физически лица, тези лица не могат да ползват никакви по-големи блага вследствие на допълнително внесените по-големи осигуровки. Това за нас лишава това плащане от качеството на осигурителни вноски и на основание общото правило по чл. 129 ДОПК се дължат лихви. Това е нашата теза.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила оспорения акт. Считам, че приложената разпоредба на ДОПК е ясна и не подлежи на тълкуване, още повече на такова каквото предлага жалбоподателя. Действително касае се за различен вид публични задължения, които са осигуровки. Видно от доказателствата по делото още от образуване на ревизионното производство става ясно, че се касае за осигуровки. Задълженията, възникнали от РА, са третираны от лицето именно като осигуровки. Съгласно представените днес доказателства, същите са осигуровки и те са заплатени по сметка на НАП, в която се събират публичните задължения за осигуровки. Разпоредбата, която процесуалния представител на жалбоподателят тълкува, не се свързва с допълнителните права, които евентуално биха възникнали за лицата, а логиката е свързана по-скоро с вида на плащането и със сметката, в която са постъпили тези осигуровки. Именно за това считам, че неправилно се обвързва тълкуването на разпоредбата на чл. 129 ДОПК с допълнително възникналите права за осигурените лица. Релевантен е начина на погасяване на публичните задължения. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. З. – Сумите по РА са платени по сметката, посочена в РА. Съгласно чл. 169 ДОПК, ако плащането беше по друга сметка, НАП щеше да го третира като неплащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: