

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на р-н К. СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба от Д. С. С. против Заповед № РКР22-РД09-231/20.10.2022 г. на Кмета на район „К.“, Столична община, с която е прекратено наемното правоотношение, възникнало от Заповед за настаняване на жалбоподателя в общинско жилище, находящо с в [населено място],[жк],[жилищен адрес] и е разпоредено общинското жилище да се освободи в 15-дневен срок от получаване на заповедта.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е приета по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 04.11.2022 г.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Представям молба с доказателствени искания. По искания 1 и 2 съгласно лист 31 от делото с писмо до Д. С. е посочено, че има преписка за закупуване на общинско жилище и е изискана справка от 5 РУ за установяване правомерното ползване. Считаме, че те са значими и относими по делото, за да докажем, че жалбоподателя е добросъвестен наемател. По т. 3, съгласно практиката на ВАС, че административният орган следва да установи всички правно значими факти и обстоятелства по преписката, твърдим, че продадения имот от 2019 г., поради което е прекратено правоотношението с жалбоподателя, не е годно за обитаване жилище. В тази връзка имаме искане за извършване на експертиза по посочените въпроси. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. Възражявам по направените искания, първите две са неотнесими. Експертиза не е необходима, тъй като представям нотариален акт от 2019 г. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. – Не възражявам да се приеме, но не става ясно дали въпросния имот е годен за живеене.

Представеното доказателство от ответника следва да бъде прието.

Направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ съдът счита за неоснователно. Ирелевантно за предмета на делото е дали жилището е годно за обитаване, или не.

По доказателственото искане 1 от молбата, а именно представяне на преписката за закупуване на общинското жилище, доколкото не се твърди тази преписка да касае жалбоподателя, т.е. не той желае да закупи жилището, е неотнесимо. Неотнесимо е и искането за издаване на справка от 05 РУ, тъй като основанието за прекратяване на наемния договор не е неправомерно ползване на жилището.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения нотариален акт.

ОТХВЪРЛЯ направените доказателствени искания от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И. – Моля да отмените така обжалваната заповед като неправилна, необоснована и незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Не претендираме разноски.

Юрк. Р. - Моля жалбата да бъде оставена без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: