

РЕШЕНИЕ

№ 2365

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **169** по описа за **2024** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „МЕГАТРАНС ТОП 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.Б, ап.14, чрез адв. К. Ч., срещу Решение № 4312 от 26.09.2023 г. по нахд № 5634/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 109-и състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия Г № 0021466, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса За застраховането (КЗ) му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът сочи, че районният съд неправилно е дал ход на делото при нередовна процедура по призоваването му, с което е накърнено правото му на защита, вкл. по чл.6 от ЕКПЧ и чл.47 от ХОПЕС. Излага подробни съображения за неправилно приложение на закона. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и да върне делото за ново разглеждане, алтернативно – да бъде отменен ЕФ. Претендират се разноски.

Ответникът по касация Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), [населено

място], [улица], оспорва касационната жалба чрез юрк. С..

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна СРС е приел, че на 18.06.2020 г, в 11:56 часа, в [населено място], по [улица], преди кръстовището с [улица], с посока от [улица] към „Околовръстен път“, като законен представител на юридическо лице - собственик на МПС лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , което е регистрирано на територията на Р България и не е спряно от движение, автомобилът се управлява без сключена задължителната застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението било установено и заснето с АТСС TFR1-M 506

За да потвърди процесния ЕФ районният съд е приел от правна страна, че при издаването му не е нарушен материалният закон и не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. С оглед предвидения в чл.647, ал.3 от КЗ специален ред за установяване на нарушения с автоматизирано техническо средство или система (АТСС) приел за допустимо установяване на процесното нарушение с ЕФ. Доколкото в него нарушението било ясно описано, а именно управление на автомобил без сключена застраховка „Гражданска отговорност“, приел за доказано вмененото на юридическото лице – собственик на автомобила нарушение на чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ и за съответно на него основанието за налагане на имуществена санкция е по чл.638 ал.1 т.2 вр. чл.461 ал.1 т.1 от КЗ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 109-и състав е валидно и допустимо, но неправилно поради допуснатото съществено процесуално нарушение.

В съдебното производство пред СРС е проведено едно открито съдебно заседание на 25.09.2023 г., за което жалбоподателят „МЕГАТРАНС ТОП 1“ ЕООД не е бил призован редовно. Видно от призовката до него, същата е върната в цялост като невръчена на адресата с отбелязване за неточност на посочения в нея адрес – площад „П.“ № 39, какъвто адрес не съществувал. В протокола за о.с.з. на 25.09.2023 г. съдът е приел, че жалбоподателят е призован редовно и е дал ход на делото.

По силата на чл.180, ал.1 от НПК призовките, съобщенията и книжата се връчват срещу разписка, подписана от лицето, за което са предназначени. Връчителят отбелязва в разписката името и адреса на лицето, чрез което става връчването, и отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или книжата (чл.180, ал.7 от НПК).

В случая, визираните законови предпоставки за редовно връчване на призовката до

„МЕГАТРАНС ТОП 1“ ЕООД не са изпълнени, поради което съдът неправилно е дал ход на делото и е обявил края на съдебното следствие. Изложеното съставлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 от НПК. Респ. е основание по чл.222, ал.2, т.1 от АПК за отмяна на обжалваното съдебно решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с оглед осигуряване правото на участие на жалбоподателя в съдебния процес, вкл. чрез относими и допустими доказателствени искания.

Разноски следва да се определят съгласно чл.226, ал.3 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XVIII-ти Касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 4312 от 26.09.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-и състав по нахд № 5634/2023г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.