Р Е Ш Е Н И Е
№ 41159

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9834** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на А. Т. срещу решение № РКС26-РИ09-14 от 16.07.2026г. на кмета на район „Красно село“, в частта, в която е определена форма за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление № РКС26-ЕВ01-32 от 08.07.2026г. „преглед на място“ вместо заявената от жалбоподателя електронна форма чрез ССЕВ.

Жалбоподателят посочва, че в тази част решението е незаконосъобразно, защото не са налице условията по чл. 27, ал.1 от ЗДОИ и административният орган е длъжен да се съобрази с предпочитаната от заявителя форма за предоставяне на достъп до обществената информация. Няма риска от неправомерна обработка на лични данни, защото същите могат да бъдат заличени от документите преди тяхното предоставяне. Налична е и необходимата техника – скенери и компютри, чрез които документите да се изпратят в електронен вид, както и достъп до ССЕВ. Поради това запознаването със съответните документи присъствено в сградата на общината представлява необосновано препятствие пред достъпа на жалбоподателя до обществена информация. Иска се от съда да отмени процесното решение в оспорената част и да се задължи кмета на район „Красно село“ да предостави пълния обем от исканата информация в електронна форма чрез ССЕВ.

Ответникът - кмета на район „Красно село“, в становище от 10.08.2026г. посочва, че предоставянето на исканата информация в електронна форма ще доведе до неправомерна обработка на данните, съдържащи се в исканите документи, защото засягат финансиране и трудови правоотношения. Отбелязва се, че исканата информация вече е предоставена на място на 12.08.2026г. и жалбоподателката се е запознала с нея, което е и целта на закона – да се даде

възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. При наличие на предпоставките по чл. 27 от ЗДОИ изборът на формата за предоставяне на информацията е въпрос на оперативна самостоятелност на административния орган, която не подлежи на съдебен контрол. Поради това се моли съда да отхвърли жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от 08.07.2026г. за достъп до обществена информация А. Т. е поискала да й се предостави достъп до обществена информация относно поддържането на зелените площи и косенето на територията на район „Красно село“, а именно: договор за косене с всички приложения спецификации и анекси, график за възлагане за косене, възлагателни писма за извършване на дейностите по косене, документи за извършената дейност – копия на подписани констативни протоколи, приемо-предавателни протоколи и др., документи, удостоверяващи транспорт и депониране на събраната трева – кантарни бележки, пътни листове, протоколи, финансови санкции, ако такива са наложени – глоби или неизплатени суми поради несвършена, закъсняла или некачествено извършена работа по косенето и събирането на трева – всичко за настоящия сезон/година. Поискала е информацията да й бъде предоставена по електронен път в профила й в ССЕВ.

По повод подаденото заявление е постановено Решение № РКС26-РИО9-14 от 16.07.2026г на кмета на район „Красно село“, с което се предоставя пълен достъп до исканата със заявлението информация, като на основание чл. 27, ал.1, т.3 от ЗДОИ достъпът се осигурява под формата на преглед на исканата информация на място в районната администрация, тъй като сканирането на множество документи и изпращането им по електронен път създава възможност за неправомерната обработка на данните, съдържащи се в тези документи. Решението е съобщено на жалбоподателя на 20.07.2026г. Видно от писмо на ответника от 28.08.2026г., достъпът е осигурен на 12.08.2026г., когато на жалбоподателката са предоставени документите за преглед на място. Жалбата е подадена на 28.07.2026г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ като орган на местно самоуправление.

Дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, съгласно която "обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти." Обществената информация съгл. чл. 9 от ЗДОИ е официална и служебна. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ, официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията според чл. 11 от същия закон, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В случая, за да постанови решението в обжалваната му част, ответникът се е позовал на разпоредбата на чл.27, ал.1, т.3 от ЗДОИ, тоест спорът се свежда до въпроса налице ли е

изключението по тази разпоредба, пораждащо правото на органа да определи сам формата, в която да предостави информацията и да не се съобрази с предпочитаната от заявителя форма.
Съгласно чл. 27, ал.1, т.3 от ЗДОИ органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато води до възможност за неправомерна обработка на тази информация. Съгласно ал.2 на посочената разпоредба в случаите по ал.1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган. В случая ответникът е предоставил в пълен обем исканата от заявителя информация под формата на преглед на документи на място, като органът разполага с право на преценка/оперативна самостоятелност/, според практиката на ВАС. Тази преценка обаче, относно избраната форма не подлежи на контрол за законосъобразност пред съда. Съдът може да проконтролира само налице ли са били предпоставките за това.
Решението в оспорената част е мотивирано, като са посочени причините, поради които информацията не е предоставена в предпочитаната форма, а именно възможност за неправомерна обработка на тази информация. В случая действително сканирането на множеството документи, съдържащи действащ договор с приложенията към него с фирмата, поддържаща тревните площи на район „Красно село“, графиците за косене и възлагателните писма, протоколите, удостоверяващи извършената работа и документите за извозване и депониране на тревата, както и евентуално наложените санкции, и изпращането им по електронен път обуславя възможност за неправомерна обработка на данните. С оглед вида на поисканата обществена информация - документи, свързани с договорни взаимоотношения с трети лица, съдът счита, че при предоставянето им по електронен път действително би била налице възможност за неправомерната им обработка. Договорът, освен лични данни на подписалите го лица, съдържа и конфиденциална информация за цени, срокове за изпълнение, количества, чието разгласяване при една неправомерна обработка, може да застраши интересите на страните при изпълнението му или бъдещите им търговски взаимоотношения. Същото се отнася и до графици, възлагателни писма, протоколи за извършена работа и документи за превоз и депониране на събраната трева, които касаят организацията на дейност в районната администрация и съответната фирма, трудови правоотношения с наети лица, които да косят, събират и превозват трева, и др. Що се отнася до справка за наложените финансови санкции, същите ако не са влезли в сила, представляват чувствителна за съответната фирма информация, разпространяването на която също обуславя възможност за неправомерна обработка на данните. В тази връзка решението в оспорената му част е съобразено с принципа на съразмерност, съдържащ се в нормата на чл. 6 от АПК . Позоваването на органа на разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ и предоставяне на исканата от заявителя информация във форма, определена от органа, е продиктувано от възможност за неправомерна обработка на исканата информация, предвид естеството й. Дори при наличие на техническа възможност за сканиране на тази информация, от сканираните документи трябва да се заличат всички лични данни, което е практически невъзможно да се извърши в предвидените срокове за предоставяне на информацията, за да бъде изпълнено желанието на жалбоподателя да му бъде предоставена по електронен път. Тази невъзможност е преодоляна чрез предоставената с оспорения акт възможност за преглед на място.
При това положение органът е направил единствено възможното – без да ограничава правото на жалбоподателя за достъп до исканата информация, да предостави същата, но при изключението по чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, променяйки единствено формата за достъп, което в конкретния случай е обосновано и е единственото разумното разрешение. Освен това следва да бъде посочено, че целта на Закона за достъп до обществена информация е гражданите да се сдобият с информация, свързана с обществения живот в Република България, която да им даде възможност

да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти, а не да съставят личен архив от документи, в това число и в електронен вид. Предоставянето на търсената информация в предпочитаната форма действително предполага възможност за неправомерно разпространение на данните, която хипотеза е законово определена като причина за промяна на предпочитаната форма на предоставяне на обществена информация. Отделно от горното, заявлението е подадено като такова по ЗДОИ, а чрез искането да се сканират и предоставят по електронен път документи, то по своята същност представлява искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията във връзка с § 8 от ПЗР на АПК - снабдяване с копия от документи по електронен път. Основание за това дава самото заявление, с което е започнало административното производство, с което по същество се иска предоставяне електронно копие от цитираните документи, посочени като материален носител на информацията. Друг довод, който навежда на извод, че производството по своя характер е такова за извършване на административна услуга, е факта, че безспорно е предоставен пълен достъп до тези документи, удостоверено с подписа на заявителката на 12.08.2026г., но тя е останала недоволна от това, че не й е предоставено копие в посочения в заявлението електронен вид. Следва да се прави разлика между подадено искане за извършване на административна услуга, и искане за предоставяне на обществена информация по реда на ЗДОИ. Услугата се извършва по друг ред и при други предпоставки, след заплащане на съответна такса, и т.н. В случая се цели заобикаляне на този ред и необходимостта от доказване на правен интерес, като се използва редът по ЗДОИ. Това обаче не бива да препятства защитата на информацията от неправомерна обработка, което е основание органът да не се съобрази с предпочитаната форма.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваният административен акт в оспорената част е постановен в съответствие с материалния закон и неговата цел. Целта на Закона за достъп до обществена информация е с получаването на исканата информация, гражданинът да може да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект. В настоящият случай тази цел се постига посредством запознаване на заявителя с исканата информация – чрез преглед на документи. Поради това жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на спора и с оглед направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на разноски, на същата се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 103 евро, определен съгласно чл. 143 ал.3 от АПК, вр. чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Т. срещу решение № РКС26-РИ09-14 от 16.07.2026г. на кмета на район „Красно село“, в частта, в която е определена форма за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление № РКС26-ЕВ01-32 от 08.07.2026г. „преглед на място“ вместо заявената от жалбоподателя електронна форма чрез ССЕВ.

ОСЪЖДА А. В. Т. да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 103 евро.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: