

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. А. Б., редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на РДНСК - ЮЗР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. А. Б. – Т., редовно призована, се представлява от адв. Х. и адв. Х. с пълномощни от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** и становище на заинтересованата страна от 04.04.2012 г. с приложени писмени доказателства.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. По молбата на заинтересованата страна не съм изразил становище, тъй като не ми е изтекъл срока за това. Моля да бъде допусната графологическа експертиза върху подписа на Т. върху проекта, както и върху подписите на лицата посочени като собственици. Твърдя, че тези подписи не са на лицата във връзка с акта за узаконяване и проекта. Освен това ответникът следва да бъде задължен да окомплектова преписката, като диференцира кога и по какъв повод са постъпили отделните материали. Имаме извършено строителство в период различен от този посочен в акта. Строежът е извършен преди 2004 г., а представения в ДНСК за

утвърждаване от заинтересованото лице А. Б. и вероятно подписано от нея, както върху подписа за собственици на проекта от името на родителите, така и в молбата от името на моя доверител не отразяват действителното състояние на строежа. В момента, ако се направи експертиза по узаконения „проект“ ще се установи, че това което е на място не съответства на това което е узаконено. Не възразяваме срещу констатацията за разминаване между отразеното в узаконения проект и осъщественото на място строителство. Разминаването се дължи на подправяне на архитектурния проект и на строителната документация преди внасянето ѝ за узаконяване. Те не са подписани валидно от собственици. Поради това не желаем допускането на СТЕ, тъй като това което е от проекта още при внасянето му се е разминавало с това което е съществувало на място.

Адв. Х. и адв. Х. - Оспорваме жалбата. Изложените твърдения в нея са неверни, тъй като се сочи, че частично се оспорва заповедта, но не става ясно коя точно част се оспорва. Самият жалбоподател в приложените документи на лист 49 и 50 по делото, а и неговият пълномощник във възражението са признали, че незаконното строителство е извършено след 2008 г. Доколкото се излагат твърдения свързани с незаконност или с нищожност на архитектурен проект одобрен през 2004 г. считаме, същите са неотнормими по делото, тъй като жалбоподателят не е оспорвал и обжалвал влезлия в сила индивидуален адм. акт от 2004г., а че същият му е бил известен става ясно от НП, което му е връчено за плащане на глоби за незаконния строеж и от акта за нарушение, който му е връчен с дата 11.12.2003 г. Сроковете за обжалване на архитектурния проект са изтекли и същият е нямал възможност да оспорва този проект в настоящото производство. Изложили сме изрично становище. Поискали сме разпит на свидетели, които да установят, ако се твърди от жалбоподателя, че строителството е осъществено преди 2008 г. и с тези свидетели ще установим това, което той лично е казал в цитираните листове, приложени по делото, че строителството е през 2008г. До 2004 г. е изпълнено строителство в един обем, а до 2008 г. жалбоподателят самоволно и арогантно си е построил 2 железобетонни плочи. Нямаме други доказателствени искания.

Адв. Д. – ДНСК да представят хронологично материалите, които са получавани и част от които са приложени по преписката, тъй като очевидно е че те са разхвърляни и без информация кога са постъпили, т.е. времето в което органите на ДНСК са реагирали. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Х. и адв. Х. – Считаме, че исканията направено от колегата са неотнормими, още повече че този архитектурен проект и акт за узаконяване, за който твърди, че са незаконосъобразни индивидуални адм. актове които са влезли в сила и жалбоподателят няма право на интерес от тяхното оспорване.

Адв. Д. – Считаме, че актовете не са незаконосъобразни, а са нищожни и като такива нямаме срокове за тяхното оспорване. Считам, че съдът следва да се произнесе по нищожността на акта за узаконяване преюдициално в настоящото производство.

По доказателствата и във връзка с направените от страните искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата, адм.преписка и приложените към становището на заинтересованата страна от 04.04.2012 г. писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна за допускане на гласни

доказателствени средства за установяване на дата на изграждане на строежа като неоснователно.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане на графологична експертиза като неотнормено към предмета на спора.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на жалбоподателя за задължаване на адм. орган да представи доказателства относно датата на образуване на адм. производство като неоснователно.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да уважите предявената жалба. Установява, че между образуването на преписката за незаконно строителство издаването на заповедта за премахване изтича срок, който е прекалено голям. Освен това не стана ясно с представените писмени доказателства кога и как са направени констатациите, множеството снимки в преписката, не е ясно кой и кога ги е правил. Моля да присъдите направените по делото разноски.

Адв. Х. и адв. Х. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ползвате доводите в становището си по делото. Жалбоподателят изрично е признал какво незаконно строителство е извършил като характер и датата на извършване на строителството. Във възраженията си срещу констативния акт, както и в приложените по делото възражения на лист 49 и 50 се е подписал под изявлението си, че ремонтът беше започнат през месец май 2008 г., а септември месец беше завършен. Не са представени каквито и да било други доказателства, които да опровергават истинността на констатациите на адм. орган. Следва да се направи извод, че е налице незаконно строителство, което следва да бъде премахнато и моля съдът да потвърди заповедта и ни присъди направените разноски в производството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: