

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6846** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Р. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Н. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. А. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Н. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 12.12.2023 г.

АДВОКАТ М. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Позволителният билет от 1980 г. се отнася за изградена пристройка на един етаж, която към настоящия момент е част от двуетажната жилищна сграда, за която се иска удостоверение за търпимост. Считам, че позволителният билет от 1955 г., описан на стр. 6 от заключението, се отнася за постройката в горната част на чертежа на стр. 6 от заключението. Стигам до извода, че първият етаж е законен.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт В. вещото лице каза – По отношение на първият етаж считам, че има строителни книжа с изключение на гаража. По отношение на първия етаж не считам, че има превишаване на строителните показатели.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля да отмените оспорвания акт по съображения, изложени в жалбата и с оглед събраните доказателства по делото. Моля да ни присъдите разноски за държавна такса и депозит за две експертизи.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед като законосъобразен акт.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 14-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: