

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1594

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл с Решение № 686/09.02.21г, като е присъдил на жалбоподателя доказано сторените от него разноски в пълен размер, отхвърляйки като неоснователно възражението на ответника за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адв.хонорар.

С молба 12.02.21г/в срока по чл. 248 ал.1 от ГПК/, ответникът моли за изменение на Решението в частта за разноските на осн. чл. 248 от ГПК, като излага доводи, че Съдът неправилно е изчислил в мотивите на Решението мин.размер на дължимите разноски съгл. Наредба № 1/04г /и по-специално доп.адв. възнаграждение за заседанията след второто/.

Жалбоподателят е депозирал становище в срок /на 05.03.21г/, като оспорва искането на ответника като неоснователно. Сочи се, че Съдът изрично е посочил в Решението, че присъжда адв.хонорар на жалбоподателя, в размер какъвто доказано е бил заплатен; който присъден размер надвишава мин.размер по Наредба № 1/04г, но е съобразен с фактическата и правна сложност на делото, а възражението на ответника за прекомерност на заплатения хонорар е отхвърлено като неоснователно. Съвсем неотнормено е твърдението на ответника, че част от заседанията били с малко времетраене и за тях не следвало да се заплаща адв.хонорар/това обстоятелство е ирелевантно при изчисляване на разноските по Наредбата/. Дори и в заседанията, в които се е явявал само мл.адв.С./защото е било ясно, че поради липсата на експертиза делото ще се отложи/, адв.дружество е ангажирало ресурс и заседание е било проведено, респ. следва да се вземе предвид при определяне на разноските по Наредба № 1/04г.

Съдът намира следното:

1/ С диспозитива на Решението на жалбоподателя е присъден адв.хонорар в пълния размер, който жалбоподателят е доказал, че е заплатил реално. В мотивите на Решението Съдът изрично е посочил, че: за недоказано заплатения претендиран

хонорар искането на жалбоподателя за разноси се отхвърля; присъденият доказано заплатен адв.хонорар от жалбоподателя е над минималния размер по Наредба № 1/04г , но отговаря на фактическата и правна сложност на делото /а не на заседанията/ и възражението за прекомерност на ответника се отхвърля; Съдът е направил изчисление колко следва да е мин.размер на адв.хонорар по Наредба № 1/04г /вкл. за проведените заседания след второто/ , като изрично е посочил, че присъжда реално платения /по-висок от минималния/ хонорар.

По същество в молбата си за изменение на Решението в частта за разносните ответникът излага доводи, че Съдът неправилно в мотивите на Решението е изчислил мин.размер на адв.хонорар по Наредба № 1/04г /в частта му за заседанията след второто/, поради което мин.размер всъщност следва да е по-нисък от изчисления от Съда в мотивите. Съдът намира това възражение за напълно неотнормено, тъй като дори изложеното от ответника да е вярно и мин.размер да следва да е по-нисък от изчисления от Съда в мотивите, Съдът изрично е обосновал в мотивите и присъдил с диспозитива пълния размер на доказано платения адв.хонорар от жалбоподателя /който е над минималния размер/. Колкото и точно да следва да е мин.размер по Наредбата, Съдът е присъдил на жалбоподателя доказано платения от него хонорар, който определено е по-висок от минималния. Дали мин.хонорар ще е малко по-нисък от изчисления от Съда в мотивите, не влияе на крайния извод на Съда, че доказано платеният адв.хонорар е съответен на фактическата и правна сложност на делото и се присъжда на жалбоподателя в пълния доказан размер.

2/ Дали част от заседанията са били кратки и дали в тях само е констатирана липсата на постъпило заключение по допуснатата експертиза и делото е отложено, не влияе на извода на Съда в мотивите относно фактическата и правна сложност на делото/при произнасянето по възражението на ответника за прекомерност на хонорара по чл. 78 ал.5 от ГПК/. Съдът вече е обосновал в мотивите каква е фактическата и правна сложност на делото/не на част от заседанията/ и спрямо нея е отхвърлил възражението на ответника за прекомерност на платения реално хонорар.

3/ Не са налице основания за изменение на Решението в частта за разносните, като доводите и искането на ответника всъщност касаят мотивите, а не диспозитива на Решението. Разносните се присъждат с диспозитива и спрямо него следва да е направено искането за изменение. Дори да се приеме, че с молбата си всъщност ответникът отново настоява да се присъди хонорар в мин.размер по Наредбата, Съдът вече е разгледал възражението на ответника за прекомерност на платения хонорар и го е отхвърлил. Становището на Съда по този въпрос остава непроменено от изложените доводи на ответника относно по-нисък мин.размер на хонорара по Наредбата.

Водим от горното и на осн. чл. 248 ал.3 от ГПК , Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 12.02.21г на Кмета на СО за изменение на Решение № 686/21г в частта за разносните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, съгл. чл. 248 ал.3 от ГПК.

ПРЕПИСИ на страните, за сведение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ на жалбоподателя по негова молба от

15.02.21г, за размер съгласно диспозитива на Решение № 686/21г, след заплащане на дър.такса.

съдия: