

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. София, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **4367** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на М. С. О. срещу Решение № РД-16-351 от 11.03.2019 г. за определяне на финансова корекция в размер на 100% от безвъзмездната финансова помощ /БФП/ общо от 969 013,26 лева по АДФП № BG16RFOP002-1.001-0204-C01, предоставена със средства от ЕСИФ, издадено от Главния директор на Главна дирекция Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г. С атакуваното решение на М. С. О. е разпоредено да възстанови сумата от 343 647,60 лева, представляваща получена до момента БФП.

С решение № 5051/18.07.2019г. по адм.дело № 4116/2019г. по описа на АССГ е отхвърлена подадената жалба от М. системс О. срещу Решение №РД-16-351 от 11.03.2019г. за определяне на финансова корекция Главния директор на Главна дирекция Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г. ВАС е отменил решението на АССГ с Решение № 5988/22.05.2022г. постановено по адм. дело № 10515/2019г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, и жалбата в случая е предмет на разглеждане по настоящето дело.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като се

основава изцяло на предположения и косвени доказателства. При постановяването му са игнорирани или тълкувани превратно представените от дружеството доказателства. Твърди, че преценката дали е налице неизпълнение на договора и общите условия по приложението, предвид характера и предмета му, предполага наличието на специални знания, каквито според жалбоподателя УО не притежава, но не е потърсил експертна помощ. Според жалбоподателя, неправилно установената от УО фактическа обстановка по случая е довела до неправилни правни изводи и в крайна сметка до постановяване на незаконосъобразен акт за определяне финансова корекция в пълен размер.

Моли решението да бъде отменено. Претендира разноски. Представя списък по чл.80 от ГПК /л.93/. Поддържа представените подробни писмени бележки при предходното разглеждане на делото – 4116/2019г. на АССГ.

Ответникът, Главен директор на Главна дирекция Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на разноските. Представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните е сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ от 16.01.2017 г. /л. 221 от а.д..№4116/2019г./. Съгл. чл. 1.1 от договора БФП се предоставя за изпълнението на проект „Внедряване и пазарна реализация на иновативна софтуерна платформа за свободен достъп и публикуване на електронни книги с интегриран мобилен четец“, съгл. приложение 1, което според чл. 6.1 от договора, е формулярът за кандидатстване и техническата спецификация. Договорът за БФП /ДБФП/ е по оперативна програма Иновации и конкурентоспособност /ОПИК/, приоритетни оси: Технологично развитие и иновации; Наименование на процедурата: Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията.

Съгласно приложение 1 – формуляра за кандидатстване – срокът за изпълнение на договора е 18 месеца. Чрез проекта, съгл. отразеното във формуляра, ще бъде внедрен иновативен за световния пазар продукт, а именно „Your books“ – софтуерна платформа за свободен достъп и публикуване на електронни книги, с интегриран мобилен четец. Описанието на дейността е в т. 7 от проектното предложение /л. 230 от дело 4116/2019/. Стъпките на изпълнение на всяка от дейностите по проекта също са посочени в проектното предложение /л. 230 гръб и сл. от дело 4116/2019г./.

Приложена е Техническа спецификация /л. 242 от дело 4116/19г./.

Представени са Общи условия /ОУ/ /л. 245 от дело 4116/19г./ към финансираните по ОПИК 2014-2020 договори за предоставяне на БФП.

В административната преписка се съдържат Насоки за кандидатстване /л. 335 от дело 4116/ по процедура за подбор на проекти по програма „Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията“. В т.13.1, подт. 2 /л. 345 гръб от дело 4116/ е въведена дефиниция за „иновация“, съгл. Наръчника от О., според който „иновация“ е „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт или производствен процес ...“. По процедурата няма да се приемат за иновации незначителни изменения или подобрения, рутинни модернизации и пр.

Във връзка с изпълнението на проекта е констатирана нередност, съгласно сигнал за

нередност от 03.10.2018 г. /л. 205 от дело 4116/2019г./.

Бенефициентът е уведомен с писмо от 16.10.2018 г. /л. 203 от дело 4116/2019г./.

На 21.12.2018 г. е изготвен доклад /л. 196 от дело 4116/2019г./ относно извършената проверка по сигнал за нередност № 267 и е поискано удължаване на срока.

На 22.01.2019 г. е изготвен подробен доклад /л. 153 от дело 4116/ относно извършената проверка по сигнала за нередност.

Представена е извадка от отзиви на потребители в Г. Р. относно приложението М. В. R. /л. 167 от дело 4116/.

С писмо от 23.01.2019 г. /л. 68 от дело 4116/ на бенефициента на основание чл.73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е дадена възможност за възражения, като е описано подробно констатираното нарушение.

Такива са постъпили на 07.02.2019 г. /л. 119 от дело 4116/.

Представени са документи относно регистрацията на М. I., както и други доказателства /л.289 от дело 4116/2019г. в превод на български/.

В договор за лиценз и дистрибуция, сключен на 01.03.2018 г. /л. 185 от дело 4116/, е вписано, че М. С. О. в качеството му на лицензодател е разработил и е собственик на всички права на собственост върху уебсайт с домейн www.M.com; мобилно приложение А. с име UB M. R. и iOS мобилно приложение с име М. В. R.. Посочено е също, че към датата на договора У. и Мобилните приложения са в процес на разработване и се очаква да бъдат пуснати на пазара през втората половина на м.юли 2018г. С договора М. С. О. предоставя на Медия365 И.. неизключително, непрехвърлимо, валидно за територията на целия свят, отменяемо право и лиценз за срока на договора да предлага на пазара, рекламира, администрира и оперира Уебсайта; да използва, предлага на пазара, рекламира, дистрибутира, предлага за свободно изтегляне, предлага за продажба и продава на крайни клиенти мобилните приложения; да използва търговските марки на лицензодателя и пр.

На 05.03.2019г. е изготвен доклад от Началник отдел Законодателство, вътрешен контрол и нередности в ГД ЕФК /л. 98 от дело 4116/.

На 11.03.2019г. е издадено атакуваното решение /л.23/. В решението е посочено, че: за приложението М. В. R., в Г. Р. са публикувани отзиви още през 2013г. и последователно до 2019г.; на интернет страницата www.media365.com е отразено, че същата, заедно с мобилните приложения М. В. R. (iOS) и М. В. R. (А.), се администрират от М. I.; отчетеният по проекта софтуерен продукт с търговско наименование М. В. R. е бил завършен продукт, чиято пазарна реализация е започнала преди сключването на ДБФП; няма доказателства същият да е внедрен съгл. изискванията на ДБФП в дружеството-бенефициент; няма доказателства иновацията да е собствена разработка или на база интелектуални права, придобити от трети лица съгл. изискването на т.13.1, подт. 2 от Насоките и във връзка чл. 2 и чл. 14 от ЗАПСП. Съгласно мотивите на оспорваното решение отчетеният продукт не е собствена разработка на бенефициента и не се явява нов, а се е предлагал за търговска реализация преди сключване на ДБФП и по време на изпълнението му.

Според УО нарушен е чл. 1.1. от ОУ към ДБФП; както и принципът на добро финансово управление, ефективност и ефикасност при усвояване на средства от бюджета на Общността, регламентирани в чл. 4, пар. 8 от Регламент 1303/2013 във връзка с чл. 33, пар. 1 от Регламент 2018/1046 и изискванията на т.13.1 от Условието за кандидатстване. Определена е финансова корекция /ФК/ по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ във връзка с т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, пар. 8 от Регламент

1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на ФК, и процентните показатели за определяне размера на ФК по реда на ЗУСЕСИФ /Наредба за нередностите/ в размер на 100 % от БФП, предоставена по ДБФП. Принципът на добро финансово управление, ефективност и ефикасност при усвояване на средствата от бюджета на Общността бил нарушен, тъй като предоставената БФП не се усвоява съобразно целите на проекта и целта на процедурата за предоставяне на БФП. Прието е, че нарушението съставлява и нередност по чл. 70, ал. 1, т. 10 от ЗУСЕСИФ вр. чл. 57, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. В решението са обсъдени подробно и възраженията на бенефициента.

На същата дата – 11.03.2019 г., е съставен документ – първа писмена оценка /л. 76 от дело 4116/, с идентични констатации, като тези в решението относно: датата на регистрация на домейна М.com; наличието на отзиви на потребители относно приложението М. book reader от 2013 г. до 2019 г.; американска компания, посочена на интернет страницата на дружеството като контакт; несъответствие на наименованието на иновативния продукт, който съгл. проектното предложение се нарича Your books; обстоятелството, че отчетеният продукт е бил завършен такъв преди сключването на ДБФП и със започнала пазарна реализация.

Приложена е заповед от 29.08.2018 г. за компетентност на Х. С. /л. 50 от дело 4116/.

По искане на жалбоподателя по делото е изготвена и приета съдебно-техническа експертиза, както по настоящето дело, така и при предходното му разглеждане /л.88-91 от делото и л. 374 от дело 4116/.

От правна страна съдът намира следното:

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав прави следни правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежна страна, в срок и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

По същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността.

Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са

секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела C-260/2014 г. и C-261/2014 г./.

Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014-2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ.

Относно законосъобразността на атакувания акт:

Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ. Същото е издадено от компетентен орган в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ вр. чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 13 и чл. 30, ал. 1, т. 2 от УП на МИ и цитираната по-горе заповед /л. 50 от дело 4116/2019г./.

Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 2-седмичен срок и такива са депозиранни.

Относно материално-правната законосъобразност на оспореното решение, в частност наличието на констатираното нарушение, съдът намира следното:

Основната теза на ответника е, че по делото няма доказателства процесният софтуерен продукт да е собствена разработка на жалбоподателя или на база интелектуални права, придобити от трети лица, както и че пазарната му реализация е започнала преди датата на сключване на ДБФП.

В подаденото пред административния орган възражение и в жалбата си до съда дружеството сочи, че е разработчик и собственик на продукта, както и че мобилното приложение за А. – М. В. R. – е публикувано в G. P. на мястото на старо приложение, което съществува на пазара от 2013г., поради което съществували потребителски

коментари и отговори, дадени от администратора на това приложение. В тази връзка са и част от въпросите към приетата по дело 4116/2019г. по описан на АССГ съдебно-техническа експертиза, а именно относно приликите и разликите между М. В. R. и UB R..

По делото е назначена СТЕ, с която е отговорено на въпросите поставени с молба от 02.11.2020г., приета от съда и от страните без възражения. Приета е и изготвената по адм.дело №4116/2019г. на АССГ съдебно-техническа експертиза. Настоящият съдебен състав приема изготвените и приети експертизи като обективни и компетентни, които не противоречат на събраните по делото доказателства, а взаимно се допълват.

От събраните в хода на проверката за нередност доказателства, приложени към дело 4116/2019г. се установява, че страницата на М. - <https://www.media365.com/en/static-page-content/privacy> се управлява от М. I., както и двете мобилни приложения М. В. R. за iOS и А. операционни системи. Извадка от интернет страницата, съдържаща посочената информация, е приложена по делото на английски /л. 217 от дело 4116/представена от ответника и в превод на български език /л. 290 от дело 4116/ представена от жалбоподателя и приети по делото като доказателства.

На заглавната страница на продукта – www.media365.com – има отбелязване на български език, че продуктът е разработен в съответствие с ДБФП и по ОПИК 2014-2020 г., както и “copyright М. С. О.“. Всички права запазени“.

На посочената интернет страница (<https://www.media365.com/bg/contacts>) като контакт е вписан адрес: [улица], Офис 260 С. Д., К. 92121, САЩ и имейл: info@media365.com.

От заключението на вещото лице И. Д. по извършена от него СТЕ, допусната в предходното разглеждане на жалбата по адм.дело 4116/2019г. по описа на АССГ се установява, че „М. 365“ е пазарното наименование на софтуерна платформа за свободен достъп и публикуване на електронни книги, с интегриран мобилен четец, като първоначалното работно заглавие на тази платформа е била „Youг В.“. Отчетеният продукт „М. 365“ представлява иновация на световно ниво, благодарение на съвкупност от иновативни характеристики и функционалности, с което превъзхожда алтернативните решения, посочени в експертизата. Според вещото лице нито една от изброените алтернативи в СТЕ не предлага цялостно решение за читателите на е-книги, което „М. 365“ предлага като съвкупност от три основни функционалности: 1.модул за онлайн четене, 2. Социален модул и 3. Модул за офлайн четене на вече закупена книга, чрез интегриран мобилен четец.

„М. 365“ съдържа в себе си характеристики, които липсват при конкурентните продукти, а именно:

-предлага цялостен безплатен прочит на книга, включително на е-книги, които имат валидни авторски права, без да се нарушават тези права.

-предлага интегриран мобилен четец като отделно мобилно приложение, което може да бъде инсталирано на масово разпространените мобилни

устройства.

-предлага самостоятелно и независимо публикуване на авторски книги и произведения

-представлява уеб базирана платформа и мобилно приложение за достъп до е-книги.

От тук може да се заключи, че „М. 365“ е софтуерна платформа за свободен достъп и публикуване на електронни книги, с интегриран мобилен четец, представляваща уеб базирана платформа и мобилно приложение за достъп до е-книги с вграден електронен четец. Продуктът отговаря на изискването за иновативност и попада в обхвата на едно от приоритетните направления на Иновационната стратегия за интелигентна специализация 2014-2020 – „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии“, в областта на компютърните и мобилните приложения с образователен и развлекателен характер. „М. 365“ напълно отговаря на характеристики заложи в проектното приложение за „Your V.“, спрямо т.11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ и в тази връзка може да се приеме, че той е идентичен с иновативния продукт „Your V.“.

По отношение на авторството на този продукт вещото лице е стигнало до извода, че е на дружеството – жалбоподател, като е изследвал доказателствата по делото и достъпните онлайн източници и при проверка на място в офиса на жалбоподателя. В уеб сайта на платформата и в мобилното приложение М. 365 В. Р. се съдържа текста “ „М. 365“ е разработен по ДБФП № BG16RFOP002-1.001-0204-C01, финансиран от оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, съфинансиран от ЕС чрез европейския фонд за регионално развитие“. Налице са логата на оперативната програма и Европейския съюз, което директно реферира към изпълнявания от [фирма] проект и сочи, че авторството на продукта е на посочената фирма.

Съдебно-техническата експертиза с вещо лице И. Д. опровергава тезата на ответника, че продуктът е на пазара от 2013г. В периода от 2013-2018г. на пазара е бил разпространяван продуктът UB R., чрез администратора М. I., който продукт е бил заменен през юли 2018г. с продукта „М. 365 В. Р.“ от администратора М. I. Вещото лице подробно аргументира изводите си, след като е прегледал в портала за разпространение на мобилни приложения G. P., отзивите на потребителите и обратната връзка към приложението „М. 365 В. Р.“. Според него именно в портала за разпространение на мобилни приложения G. P. отзивите от потребители и отговори/разяснения и обратна връзка към приложението „М. 365 В. Р.“ от 2013г. може да доведе до грешния извод, че мобилното приложение,

част от отчетения по проекта продукт М., е било налично на пазара преди реализирането на АДБФП. Прави се уточнение, че на пазара в периода от 2013г. до юли 2018г. се разпространява продуктът UB R. чрез администратора М. I., който е бил заместен с продукта М. В. R. от администратора М. I..

Що се касае до идентичността на двата продукта UB R. и „М. 365 В. R.“ в съдебно-техническата експертиза е отговорено отрицателно. Направено е сравнение между двата продукта и е достигнато до извода, че „М. 365 В. R.“ е мобилно приложение за качване, сваляне и четене на книги, което се състои от меню с 5 раздела: Начало, Каталог, Качи, Библиотека и Профил и има връзка с портала <https://www.media365.com/>, има версия за А. и iOS. Докато UB R. е мобилно приложение за четене на книги, което има само едно основно меню за организиране на книги и има версия само за А..

При съпоставката на двата продукта е установено, че само в „М. 365“ има налични функционалности в него 43, а UB R. има само налични функционалности 3, като общи функционалности са 21. Въз основа на направения анализ между двата продукта е заключил, че двете приложения не са идентични. Отделно мобилния четец UB R. не отговаря на 31 критерия, заложи в проектното предложение за „Your В.“, спрямо т.11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ и не може да се приеме, че отговаря на критериите на иновативния продукт „Your В.“, който е идентичен с „М. 365“.

Изслушаната в открито съдебно заседание на 04.10.2021г. съдебно-техническа експертиза с вещо лице Н. Х. преповтаря изводите от първоначалната експертиза, въпреки че е доста лаконичен в констативната си част от експертизата.

От изложеното може да се направи извод, че приложението съществува от 2018г., носител на авторски права по отношение на същото е [фирма], създаден е по договор за БФП № BG16RFOP002-1.001-0204-C01, финансиран от оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, съфинансиран от ЕС чрез европейския фонд за регионално развитие“ по заложените критерии и е иновативен продукт.

По изложените съображения съдът намира фактическите констатации на административния орган в атакуваното решение за незаконосъобразни.

От гореизложеното настоящият състав намира, че не се установи жалбоподателят да е нарушил принципа на добро финансово управление, в частност принципите на ефективност и ефикасност, които накратко изискват с предоставения бюджет да се постигат поставените цели и да се

извършат предвидените дейности. Т.е. бюджетът не следва да се използва за различни цели и дейности от заложените в Насоките и ДБФП. В случая, целите на проекта съгл. т.13.1 от Насоките е да бъде внедрена иновация, което е вписано и в т.1.1 от ОУ /л. 244 гръб от дело 4116/2019г./ към ДБФП. Съгл. цитираната разпоредба бенефициентът е длъжен да изпълни проекта съобразно описанието, съдържащо се в Приложение 1, което описание, съгл. проектното предложение (приложение 1 /л. 226 гръб от дело 4116/), включва внедряване и пазарна реализация на иновативен за световния пазар продукт Your B. – софтуерна платформа за свободен достъп и публикуване на електронни книги, с интегриран мобилен четец.

Както беше посочено по-горе, в рамките на ДБФП такъв иновативен продукт от жалбоподателя е изготвен и внедрен в предприятието му в съответствие с целите на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, приоритетни оси: Технологично развитие и иновации; Наименование на процедурата: Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията. Софтуерният продукт е иновативен, тъй като е нов по смисъла на дадената в Насоките дефиниция и по смисъла на описанието, дадено в проектното предложение. Налице са и доказателства за авторството на продукта. Това означава, че отпуснатият на дружеството бюджет е изразходен по предназначение, в съответствие с целите и дейностите по проекта.

По изложените съображения жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като се отмени оспореното решение и се върне делото като преписка на Главния директор на Главна дирекция Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“ за продължаване на административното производство в съответствие с указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноси, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, вр. чл.144 от АПК в размер на 11 400 лева, от които 2400 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство и депозит за вещо лице в размер на 400,00 лева по адм.дело № 4367/2020г. по описа на АССГ, 2400 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, депозит за вещо лице в размер на 400,00 лева и платена държавна такса в размер на 1700 лева по адм.дело № 4166/2019г. по описа на АССГ, 2400 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство и платена държавна такса в размер на 1700 лева за касационно обжалване по адм.дело №

10515/2019г. по описа на ВАС. Неоснователно се явява възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същите за всяка една инстанция са под минимално определените в „Наредба №1 за минималните размери на адвокатски възнаграждения“ размер.

Водим от горното АССГ, III-то отделение, 75-състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Решение № РД-16-351 от 11.03.2019 г., издадено от Главния директор на Главна дирекция Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“, с което на М. С. О. е определена финансова корекция в размер на 100% от безвъзмездната финансова помощ общо от 969 013,26 лева по АДБФП № BG16RFOP002-1.001-0204-C01, предоставена със средства от ЕСИФ, и му е разпоредено да възстанови сумата от 343 647,60 лева, представляваща получена до момента БФП.

ВРЪЩА делото като преписка на Главния директор на Главна дирекция Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“ за продължаване на административното производство в съответствие с указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към Министерството на икономиката да заплати на [фирма] направените по делото разноски в общ размер на **11 400** лева, от които **2 400,00 лева** адвокатско възнаграждение за процесуално представителство и депозит за вещо лице в размер на **400,00 лева** по адм.дело № **4367/2020г.** по описа на АССГ, **2 400,00 лева** адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, депозит за вещо лице в размер на **400,00 лева** и платена държавна такса в размер на **1 700,00 лева** по адм.дело № **4166/2019г.** по описа на АССГ, **2 400,00 лева** адвокатско възнаграждение за процесуално представителство и платена държавна такса в размер на **1 700,00 лева** за касационно обжалване по адм.дело № **10515/2019г.** по описа на ВАС.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: