

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ "КАНТУС ФИРМУС" АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. Д. Д., редовно призован, явява се адв. Н. К., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО (ПВ) на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, явява се юриконсулт П. П., с пълномощно по делото.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ" ООД, редовно призован, явява се адвокат М. Т., с пълномощно по делото .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) проф. д-р М. А. М., редовно призовано, не се явява.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Представям становище с оспорвания в четири точки на

истинността на представените документи с административната преписка, за използване на марката в процесния период. Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза по отношение на фактурираните и заплатени договорени дейности, въз основа на които ответникът приема използване на процесната марка, в процесния период и приетия пазарен дял. Моля да допуснете съдебно-маркова експертиза с посочения в молбата въпрос. Изразявам становище, че зададените въпроси от заинтересованата страна, не са формулирани прецизно, не са и във връзка с предмета на делото.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Моля да предоставите 7-дневен срок за становище по исканията на жалбоподателя и направеното оспорване в молбата на жалбоподателя от днешно съд.з. Допускането на допълнителна СМЕ ще оскъпи производството, а въпросът е правен. Преценката на Патентното ведомство е съобразно компетентността на органа по отношение използване на марката, въпрос на други правни спорове са облигационните отношения между страните. Неоснователно е искането за допускане на ССЧЕ.

Адв. Т.: Оспорвам жалбата, не соча доказателства. Моля да предоставите 7-дневен срок за становище по исканията на жалбоподателя и направеното оспорване на частни документи-фактури в молбата, ще ангажирам и доказателства. Формирането на пазарен дял е резултат от ползването на марката при реализирането на договорените услуги (по издадени фактури); счетоводяването на същите и заплащането не е въпрос, свързан с използването на марката. Считам, че исканата ССЧЕ не е относима към предмета на делото. Присъединявам се към становището на ответника относно допускане на допълнителна СМЕ.

Междувременно в съд.з. се явява вещото лице.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо вх. 23325/22.06.22 на АССГ.

Във връзка с представената от пълномощника на жалбоподателя в днешно съд.з. молба по доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника и заинтересованата страна в 7- дневен срок да ангажират становище и доказателства по направените от жалбоподателя искания, по които съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Проф.д-р М. А. М., 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на адв. К. за констатациите на стр. 12 от заключението): Приемам, че в решение на ПВ е доказано използване на марката за „представяне на ефирно време за комуникации“ и това, че с направената регистрация на по-ранната марка е доказано използването ѝ за всички видове услуги от клас 38 (телекомуникации) за процесния

петгодишен период. Имах предвид решението на ПВ № 12-1 вх. № на жалба 70113137/21.02.2019 г., това е цялата преписка по делото. Освен това на стр. 14, приемам че по материалите на делото има доказано използване на по-ранната комбинирана марка рег.№ 7620 Y CLASSIC FM B. RADIO 89.1 M. за две групи услуги първата – предоставяне на ефирно време за комуникации и втората - предоставяне на ефирно време при излъчване на търговски съобщения в радио услуги. Направих преглед на материалите по делото, прегледах около 40 договори по втората група и констатирах, че има доказано използване, така както са констатирани и експертите от ПВ, вкл. изброените онлайн платформи за процесния период. Не съм взела под внимание договорите извън релевантния период.

По-ранната комбинирана марка е с рег.№ 7620 Y CLASSIC FM B. RADIO 89.1 M., заявена през 1998г. от заинтересованата страна по делото, а по-късната заявена комбинирана марка е с вх. № 146299 CLASSICFM, заявена през 2017 г. от жалбоподателя по делото. В договорите, за които говоря по-горе е използвана по-ранната марка. В зададения ми втори въпрос за експертиза „Идентичен или сходен е знакът, използван в представените доказателства за използване на по-ранната марка с марка рег. номер 7620 Y CLASSIC FM B. RADIO 89.1 M.?” ми направи стиловата и семантична неточност при задаването на въпроса, но става ясно, че въпросът е за по-ранната комбинирана марка, анализирана от гледна точка на използвания знак (във вида в който е защитена). Знакът на по-ранната комбинирана марка е използван във вид с доминиращ визуално елемент музикалния инструмент „лира“ и CLASSIC FM независимо, че отсъстват незащитените словни елементи B. RADIO 89.1 M., които не допринасят за отличителността на знака по отношение корелацията стоки-бизнес субект, съответно знакът, който ползва бизнес субекта. Посочила съм в какво се различават двете сравнявани марки, това е отсъствието на незащитените елементи (по отношение използването на знака). Прегледах над 60 договора, с фактури. Отличителният елемент на по-ранната комбинирана марка е „класик еф-ем“, което е достатъчно за твърдение за използване, прегледах всички доказателства по делото и идентифицирах като минимум елемента „класик еф-ем“, а на повечето места в договорите идентифицирах, и музикалния инструмент „лира“, и „класик еф-ем“. Поставените въпроси от заинтересованата страна по делото са разгледани във взаимовръзка. Приемам решението на ПВ, защото е логично, съобразно е с наличната практика.

Ю.. П., адв. Т. (поотделно): Моля доказателствата да се разглеждат цялостно, марката фигурира в книга и документи, където няма цялостно изписване.

Страните: Нямаме въпроси.

Адв. К.: Оспорвам заключението като предубедено, тъй като вещото лице заявява предварително, че приема решението на ПВ, добавя свой коментар в подкрепа тезата на Ведомството. Оспорвам заключението като немотивирано, необосновано, без посочени конкретни доказателства, не се сочи от кое доказателство се извежда извод. Не е зададен въпрос за въздействието върху потребителите, но отговор и коментар в експертизата има. Оспорвам зададените въпроси към експертизата като некоректни и неясни. Моля да уважите исканията. Моля да не приемате заключението.

Адв. Т.: Моля да приемете заключението.

Съдът като намира, че ще следва да цени заключението на вещото лице в контекста на събраните по делото доказателства и в частност на представените по делото договори,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по съдебно-маркова експертиза на вещото лице проф.д-р М. А. М., на което да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 450,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като намира че ще бъде дадена възможност на страните да представят становища и ангажират доказателства, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 12. 12.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: