

РЕШЕНИЕ

№ 5227

гр. София, 19.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3035** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Я. А., чрез пълномощника – адв. Ц., срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, да се произнесе по молба-декларация № РКП21-ГР94-133/04.02.2021г. за издаване на скица и извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1114.119.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ, като постановен при съществено противоречие с процесуалния и материалния закон. Жалбоподателят счита, че исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587, ал. 2 от ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, в което административният орган действа при условията на обвързана компетентност и удостоверява единствено факта дали имотът е актуван, като общинска собственост. Прави се искане съда да постанови съдебно решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата - декларация административна услуга, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски - държавна такса в размер на 10 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева.

В съдебно заседание защитата поддържа жалбата, моли мълчаливия отказ за бъде отменен по изложените в нея съображения. Претендира разноски.

Ответникът – кмета на район „К. поляна, Столична община - редовно призван, не изпраща процесуален представител и не взема становище по същество на делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка. С молба-декларация за признаване право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка вх. № РКП21-ГР94-133/04.02.2021 г. жалб. А. поискал от кмета на район „К. поляна”, Столична община, да се извърши заверка от сектор „Общинска собственост” и отдел МДТ на удостоверението на гърба на молбата-декларация, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1114.119, с площ от 622 кв.м., находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна“, при съседни имоти с идентификатори 68134.1114.100, 68134.1114.106, 68134.1114.110, 68134.1114.129, 68134.1114.131, 68134.1114.134 и 68134.1114.138. С цитираната молба от жалбоподателя са предприети действия за снабдяване с нотариален акт по реда на чл. 587 от ГПК и чл. 79 от ЗС.

В скица №15-46551/21.01.2021г., СГКК – [населено място] отразили, че процесния поземлен имот е с трайно предназначение на територията урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване до 10 м./, номер по предходен план 956, кв. 85., без данни за собственици и носители на други вещни права по КРНИ.

На 25.01.2021г. [фирма] издали комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 68134.1114.119 от кадастралната карта на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-50/02.11.2011г. на изпълнителния директор на АГКК и действащ план за регулация на м. „Факултета“, одобрен с Решение №25 по Протокол №24/30.03.2001г. на СОС, ИПРЗ на ПЗ на м. Факултета, одобрени с Решение №388 по Протокол №64/26.06.2014г. на СОС.

На 04.03.2021г. отдел „Общинска собственост“ при район „К. поляна“ вписали, че за процедирания имот няма съставен АОС, както и А. към 30.05.1990г., с положен подпис. В графа „...отдел МДТ “К. поляна“, удостоверява, че имота, посочен в настоящата молба-декларация“ е деклариран и записан на...“ не били вписани партида, от дата, подпис и дата. Понастоящем кмета на район „К. поляна”, Столична община, не е издал поискания от жалбоподателя административен акт по т.2 от молбата-декларация.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Мълчаливият отказ, чиято законосъобразност е въведена като предмет на съдебен контрол по т.1 от молбата-декларация в настоящето производство не е формиран, тъй като е налице произнасяне на кмета на район „К. поляна“-СО. Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 АПК право да оспорят административния акт имат лицата, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В случая безспорно към датата на подаването на жалбата – 10.03.2021г. е било налице произнасяне на администрацията по пункт първи от заявеното в молбата-декларация. Доколкото към момента на подаване на жалбата е била извършена поисканата административна услуга по т.1 от искането на жалб. А., за последния не е налице липса на правен интерес от оспорване на мълчалив отказ. Оспорването е средство за защита на реални права и интереси, а не на хипотетични такива. Оспорването на мълчалив отказ е направено с цел установяване на незаконосъобразността му и произнасяне с цел осъществяване на обстоятелствена проверка, който правен ефект е постигнат. Наличието на правен интерес е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът е длъжен да следи

служебно на всеки етап от съдебното производство, а липсата ѝ прави производството недопустимо, поради което жалбата относно оспорването на мълчалив отказ на ответника да се произнесе чрез вписване относно наличните или не АОС и А. следва да бъде оставена без разглеждане.

Жалбата по пункт втори относно наличието на мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ да се произнесе относно това на кого имота, посочен в молбата-декларация е деклариран и записан, с посочване на партидата, подпис и дата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт – молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот чрез обстоятелствена проверка е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК, а непроизнасянето на административния орган в срок се смята за мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК да се издаде акта. По отношение на спазването на срока по чл. 149, ал. 2 от АПК следва да се има предвид, че заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 04.02.2021г., като срокът за нейното осъществяване е 7 дни, изтичащ в края на работния 11.02.2021 г. ден. Съдът намира, че мълчалив отказ в процесния случай е формиран на 12.02.2021 г., като процесуалната допустимост на жалбата е ограничена с едномесечен преклузивен срок от този момент, който в конкретния случай изтича на 12.03.2021 г., поради и което подадената на 10.03.2021 г. жалба е в срок. Разпоредбата на чл. 57, ал. 5 от АПК предвижда продължаване на срока за произнасяне на един месец в случаите, когато е необходимо да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят, каквито данни по делото не са налице.

Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е предприел производство по реда на чл. 587 от ГПК и в тази връзка е поискал от кмета на район „К. поляна“, Столична община, извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от ПЗР на АПК, а именно издаване на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение. От компетентността на кмета на района, на която територия се намира процесния имот, е удостоверяването на обстоятелството и дали тези имоти са декларирани и записани на трети лица. Предмет на съдебен контрол е мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“, Столична община, по подадено заявление с искане за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1114.119, находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна“. Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е предприел производство по реда на чл. 587 от ГПК и в тази връзка е поискал от кмета на район „К. поляна“, Столична община, извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от ПЗР на АПК, а именно издаване на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение. От компетентността на кмета на района, на която територия се намира процесния имот, е удостоверяването на обстоятелството дали тези имоти са декларирани и записани на трети лица. Съществуването или не на такъв акт за общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от ГПК. Поисканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК

и се изразява единствено в заверка на молба - декларация и издаване на удостоверение, в което се отразява и на кого е деклариран и записан владения от молителя имот. Заверката на молбата – декларация е била необходима на жалбоподателя като част от това охранително производство, развиващо се пред нотариуса, в резултат на което чрез обстоятелствена проверка с констативен нотариален акт се признава придобиването на право на собственост по давност върху недвижим имот по реда на чл. 587 от ГПК. В хода на нотариалното производство, след събиране на писмени и гласни доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя. Административният орган не разполага с компетентност да преценява дали правото на собственост на жалбоподателя върху посочения имот на основание давностно владение е действително или не. В процесния случай в хода на съдебното производство административният орган не представи доказателства, от които да е видно, че са налице законови предпоставки мотивиращи отказ да бъде издаден акта. В тази връзка следва да се има предвид, че в производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на ЗДС или ЗОБС, съответно на кого е записан и деклариран имота. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт. В това производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на А. или АОС и декларирането и записването на имота. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка”, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата - декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверението. Целта на извършваната от кмета на общината, респективно района, заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата - декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение, както и дали имотът, предмет на молбата – декларация, е общински или не. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация. Кметът на общината/района или определено от него длъжностно лице, не може да преценява дали да извърши поисканите от него действия, а още по-малко да откаже със съображения, че имотът е собственост на трето лице по силата на документ за собственост, или дори, че е общинска собственост, по силата на съставен акт за общинска собственост. Въпросът относно съществуването на данни за евентуални права на трети лица върху процесния имот е извън компетентността на кмета, тъй като тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК. Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанийето за това, както и да

отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже. Заверката на молбата - декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. Доказателствената сила на констативния нотариален акт, издаден по реда на чл. 587 от ГПК, е оборима и всяко трето лице може да докаже в исково производство, че титулярят по нотариалния акт не е собственик. Предвид гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че така подадената жалба по пункт 2-ри относно липсата на вписване от отдел МДТ „К. поляна“ относно това на кое лице е деклариран и записан е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а отказът за извършване на тази административна услуга като незаконосъобразен отменен, и преписката върната на административния орган за произнасяне.

Тъй като по делото няма данни жалб. А. с молба-декларация вх. № РКП21-ГР94-133/04.02.2021г. или впоследствие да е поискал издаването на скица за поземления имот, липсва задължение на административния орган да се произнесе като му предостави такава, поради което жалбата в тази и част се явява неоснователна и недоказана.

Недопустимостта на оспорването на мълчаливият отказ по пункт 1-ви и основателността на оспорването на по пункт 2-ри от жалбата, предполага заявените от жалбоподателя разноски да бъдат присъдени в половин размер, а именно за сумата от 300 лева, представляващи адвокатско възнаграждение и 05,00 лева държавна такса, които следва да бъдат възложени в тежест на ответника.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, II-ро отделение, 72-ри състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на С. Я. А., чрез пълномощника – адв. Ц., срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, да се произнесе по молба-декларация № РКП21-ГР94-133/04.02.2021г. относно удостоверяването, за не/наличието на съставни АОС/А. за недвижим имот с идентификатор 68134.1114.119.

ОТМЕНЯ по жалба на С. Я. А., чрез пълномощника – адв. Ц., мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, да се произнесе по молба-декларация № РКП21-ГР94-133/04.02.2021г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1114.119, относно удостоверяването на кого имота е деклариран и записан, издавано от МДТ “К. поляна“.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, за произнасяне по молба-декларация № № РКП21-ГР94-133/04.02.2021г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1114.119, чрез удостоверяването на кого имота е деклариран и записан, издавано от МДТ “К. поляна“, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в частта, в която се иска отмяна на мълчалив отказ кмета на район „Класна поляна“, Столична община да издаде скица на недвижим имот с идентификатор 68134.1114.119, като недоказана.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. поляна“, да заплати на С. Я. А., ЕГН: [ЕГН], [населено място], ул.“318-та“ №5 сумата в размер на 305 лева, представляваща

разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: