

# РЕШЕНИЕ

№ 7444

гр. София, 29.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5193** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.245-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 405 от Кодекса на труда (КТ ).  
Образувано е жалба на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Майчин дом“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от проф. И. К., д.м.н., чрез пълномощника адв.Ст.Д. против принудителна административна мярка „Задължително предписание“, наложена с Протокол за извършена проверка (П.) № ПР 2315627 от 12.05.2023 година на служители на Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“.  
Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК, аргументирани подробно в жалбата.  
В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя- адв.Д. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените по делото разноски. В депозираните по делото на 20.10.23 година писмени бележки акцентира, че представеното удостоверение №077/07.04.2023 година не доказвало наличието на синдикална секция в „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД.  
Процесуалният представител на ответника Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (чл.399 от КТ и § 1, т. 1 от ДР на АПК) - юрк. К. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ по съображения, изложени в депозираните в хода по същество писмените бележки. Заявява и искане за присъждане на разноски.  
Заинтересованата страна (ЗС) Синдикалната секция към Национален синдикат

„Защита“ в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД, чрез представляващия е председател М. А. моли за постановяването на съдебно решение, което да позволи изпълнението на предписанието. Заявява, че ако Синдикалната секция към Национален синдикат „Защита“ в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД била нелегитимна и работодателят не ги признава, нямало вече три месеца да провеждат преговори за сключване на колективен трудов договор, за което разполагат със съответните протоколи от срещи и дори имат подписано споразумение от 13.10.2023 г.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 02.06.23 г. за насрочване на делото и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С оспореното пред съда предписание на основание чл. 404, ал. 1, т.1 КТ работодателят С. „Майчин дом“ ЕАД е задължен да предостави на синдикална секция ( СС) на Национален съвет (НС) „Защита“ в С. „Майчин дом“ ЕАД, изисканата с писмо с вх. № 20-00-1/13.04.2023 г. в С. „Майчин дом“ ЕАД своевременна, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансовото състояние на С. „Майчин дом“ ЕАД, която е от значение за сключването на колективния трудов договор, както и копия от документите, изискани с писмо с вх. № 20-00-2/13.04.2023 г. в С. „Майчин дом“ ЕАД, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 2, б. „б” от КТ, във връзка с чл. 52, ал. 3 от Кодекса на труда и чл. 406, ал. 2, т. 2 от Кодекса на труда, като е определен срок за изпълнение до 29.05.23 година (удължен впоследствие до 13.06.23 година с решение от 29.05.23 г. ).

Оспореното предписание е издадено от компетентни органи, чиято материална компетентност произтича от разпоредбата на чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ, съобразно която за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда могат да дават задължителни предписания. В случая оспореното предписание, обективизирано в П. № ПР 2315627 от 12.05.2023 година е дадено от длъжностни лица при Изпълнителна Агенция "Главна инспекция по труда" - [населено място], притежаващи необходимата по закон материална компетентност.

Спазена е и установената в чл. 59, ал. 2, вр. ал.12 АПК форма-предписанието е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Изложени са фактическите и правни основания за упражненото с него правомощие.

Не е допуснато и съществено нарушение на административно- производствените правила-такова, което ако не е било допуснато да доведе до друга фактическа обстановка и/или друго решение на въпроса, предмет на административното производство. Релевантните по случая факти са правилно установени, като събраните допълнително в хода на съдебното производство доказателства не само не ги опровергават или разколебават, а напротив-потвърждават ги изцяло.

П. е издадено във връзка с извършена на 27.04.2023 година, 03.05.23 година и 12.05.23 година проверка по спазване на трудовото законодателство в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД. В мотивите изложени в оспореното предписание подробно е описана

водената кореспонденция между Национален синдикат (НС) „Защита” и С. „Майчин дом”, въз основа на която е приета следната фактическа обстановка: С писмо с изх. №075/07.04.2023 г. на НС „Защита”, подписано от г-н К. М., в качеството му на председател Изпълнителният директор на С. „Майчин дом” е уведомен за учредяване на синдикална секция (СС) на НС „Защита” в С. „Майчин дом”, с председател М. М. А.. Към писмото, заведено в С. „Майчин дом”, с вх. № 90-00-18/07.04.2023 г. е приложено удостоверение № 007/07.04.2023 г. за легитимност на СС на НС „Защита” в С. „Майчин дом” и е отправено предложение за провеждане на среща на която да бъде обсъдено бъдещото социално партньорство. В отговор на горепосоченото писмо от НС „Защита”, С. „Майчин дом”, с писмо изх. № 90-00-18#2/19.04.2023 г. изисква предоставянето на допълнителни документи, свързани с представителната власт на представляващия НС „Защита”, установяване на служителите, членуващи в СС и синдикалното ръководство, по смисъла на § 1, т. 6 от КТ. Цитираното писмо е получено на 24.04.2023 г. в НС „Защита”. С писмо, вх. № 20-00-1/13.04.2023 г. в С. „Майчин дом” ЕАД от СС на НС „Защита” в С. „Майчин дом” ЕАД, на основание чл. 52, ал. 1, т. 2, б. „б” КТ е поискана от работодателя своевременна, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансовото състояние на С. „Майчин дом” ЕАД, която да включва и следните справки за периода 01.01.2022 г. - 31.03.2023 г.: Финансови резултати на болницата и по отделни клиники/отделения; Щатни разписания и реална численост на персонала - по отделни клиники/отделения и общо за болницата; Положен извънреден труд, удължено работно време (отработени човекочасове извън нормалната продължителност на работното време) в часове и изплатени суми - общо за болницата, за отделните клиники/отделения и по длъжности; Средна основна заплата - общо за болницата, по отделни клиники/отделения и по длъжности; Средно-месечна брутна работна заплата - общо за болницата, по отделни клиники/отделения и по длъжности; Постъпили средства от НЗОК - общо за лечебното заведение и по отделни клиники/отделения; Разпределени средства от постъпилите средства от НЗОК за начислени и изплатени допълнителни възнаграждения на персонала - общо за болницата, по отделни клиники/отделения и по длъжности; Постъпили средства за допълнително поискани от пациентите услуги, в т.ч. „Избор на екип” и други платени медицински услуги. С писмо, изх. № 20-00-01 #1/25.04.2023 г. на С. „Майчин дом” ЕАД на СС на НС „Защита” в С. „Майчин дом” ЕАД са уведомени за необходимостта да предоставят допълнителна информация и документи, свързани с учредяването и легитимността на СС на НС „Защита” от служителите на С. „Майчин дом” ЕАД, като исканата информация не е предоставена.

С писмо, вх. № 20-00-2/13.04.2023 г. в С. „Майчин дом” ЕАД от СС на НС „Защита” в С. „Майчин дом” ЕАД са поискали от работодателя предоставяне, на основание на основание чл. 37, чл. 46, чл. 52, ал. 1, т. 2, б. „б” и чл. 40б, ал. 2, т. 2 КТ заверени копия от действащите в лечебното заведение: Колективен трудов договор на С. „Майчин дом” ЕАД, ако има такъв; Вътрешни правила за работна заплата; Правилник за вътрешния трудов ред, С писмо с изх. № 20-00-02#2/25.04.2023 г. на С. „Майчин дом” ЕАД на СС на НС „Защита” в С. „Майчин дом” ЕАД са уведомени за необходимостта да предоставят допълнителна информация и документи, свързани с учредяването и легитимността на СС на НС „Защита” от служителите, на С. „Майчин дом” ЕАД, като исканите заверени копия от документи не са представени.

При данните от изложената по-горе кореспонденция и останалите доказателства по

преписката, в административното производство е прието, че поисканата от СС на НС „Защита“ в С. „Майчин дом“ ЕАД информация и заверени копия на документи касаят трудовите правоотношения в С. „Майчин дом“ ЕАД и са необходими за започване и водене на преговори за сключване на колективен трудов договор. Работодателят С. „Майчин дом“ ЕАД не е предоставил на СС на НС „Защита“ в 15-дневен срок от поканата, изисканата с писма с вх. № 20-00- 1/13.04.2023 г. и вх. №

20-00-2/13.04.2023 г. в С. Майчин дом ЕАД своевременно, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансовото състояние на С. „Майчин дом“ ЕАД и заверени копия от документите, необходими на СС на НС „Защита“ в С. „Майчин дом“ ЕАД за сключване на К.- в нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 2, б. „б“ от КТ, вр. чл. 52, ал. 3 КТ и чл. 40б, ал. 2, т. 2 КТ.

Неоснователно е възражението на ответника, че легитимността на СС не е установена. В съотв. с чл. 4, ал. 1 КТ, работниците и служителите имат право, без предварително разрешение, свободно да образуват по свой избор синдикални организации, доброволно да встъпват и да излизат от тях, като се съобразяват само с техните устави. Следователно определяща роля за преценката за наличие на „легитимност“ в структурите на синдикална организация, имат единствено уставите на съответните синдикални организации. Съгласно чл. 33, ал. 1 КТ синдикалните организации имат право в рамките на закона сами да изработват и приемат свои устави и правила за работа, свободно да избират свои органи и представители, да организират своето управление, както и да приемат програми за дейността си.

Съгласно чл. 1 от Устава на НС „Защита“ (общодостъпен на <https://www.nszashtita.com/ustav>), НС „Защита“ е доброволна синдикална организация на полагащите наемен труд в икономическите дейности по Националния класификатор на икономическите дейности, упражняващите свободни професии и самоосигуряващи се лица, които не са работодатели по смисъла на § 1 т. 1 ДР на КТ, работещите надомна работа, безработни, които приемат Устава, обединени в защита на професионалните си и социалните си интереси. Общата формулировка не поставя допълнителни ограничения по отношение на членството, а съгласно чл. 11, ал. 2 от Устава, член на НС „Защита“ може да бъде всяко дееспособно физическо лице, което споделя целите на синдикалната организация и средствата за тяхното постигане и изпълнява Устава. В мотивите на Решение № 11399 от 27.10.2016 г. по адм. д. № 13949/2015 г., VI отд. на ВАС се приема, че наличието или липсата на трудово правоотношение с работодателя, не е сред изрично изброените в устава на синдикалната организация основания, въз основа на които за дадено лице може да възникне пречка за членуване и заемане на ръководна длъжност в структурите на синдикалната организация. В този смисъл неоснователни са изложените в жалбата съображения, че лицето М. М. А. не е легитимен председател на СС, тъй като не е в трудово правоотношение със „СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД. Въведеното от законодателя задължение за работодателя е обусловено от наличието на синдикална организация в предприятието и е задължение спрямо нея, а не спрямо нейното ръководство. При извършената в административното производство проверка е било установено, че НС „Защита“ код по БУЛСТАТ:[ЕИК], е вписан в Регистъра на синдикални и работодателски организации при Софийския градски съд с Решение № 1 от 2005, Регистър 5, Партида: 12113, Т.: 236, стр. 95, на основание Закона за юридически лица с нестопанска цел по ф.д.№1288/2005 г.

Неоснователно е и твърдението, че контролният орган не е изследвал легитимността

на СС в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД, тъй като при проверката е било представено Удостоверение № 007/07.04.2023 г. за легитимност на СС на НС „Защита“ в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД. С посоченото Удостоверение НС „Защита“ удостоверява пред работодателя, че изградената в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД СС е учредена в съответствие с изискванията на Устава на синдикалната организация. Посочва се, че същата е легитимна и може да участва с упълномощени от нея представители при преговорите по колективно трудово договаряне и информирането и консултирането, предвидени с разпоредбите на КТ. Писменият документ е представен пред работодателя, за да удостовери, че е налична синдикална организация към „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД, с председател г-жа М. А., която е член на НС „Защита“, като СС в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД е „редовно регистрирана“ към НС „Защита“.

Учредяването на СС се установява несъмнено и от представените в хода на съдебното производство писмени доказателства-Протокол от 08.04.23 година за събрание на работници и служители в „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД за учредяването на СС със списък на присъствалите 12 лица, с имена и ЕГН и саморъчно положени от тях подписи. Представени са и заявленията на същите тези 12 лица. За учредяването на СС по месторабота са необходими най-малко пет физически лица и очевидно това изискване е било спазено.

Изявлението на председателя на СС в хода по същество пред АССГ, че от три месеца да провеждат преговори с работодателя „СБАЛАГ - Майчин дом“ ЕАД за сключване на колективен трудов договор, за което разполагат със съответните протоколи от срещи и дори имат подписано споразумение от 13.10.2023 г., не беше оспорено от пълномощника на ответника нито с реплика до приключването на устните състезания, нито с депозираните по делото на 20.10.23 година писмени бележки.

С оглед на всичко изложено, искането от работодателя-жалбоподател на допълнителни документи и поддържаното от него защитно твърдение за липса на легитимност за съда изглежда да е само недобросъвестен опит за непредставяне в процеса на колективното трудово договаряне на поисканите от СС информация и документи, защото включително в хода на съдебното производство и при водени преговори за колективно трудово договаряне, и независимо от постановеното и влязло в сила определение по чл.166 АПК работодателят продължава да не изпълнява процесното предписание.

Оспореното предписание съответства на приложимите материалноправни норми и на целта на закона.

Установените по делото факти сочат на извършено от работодателя нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 2, б. „б“ от КТ, вр. чл. 52, ал. 3 КТ и чл. 40б, ал. 2, т. 2 КТ- работодателят не е представил в 15-дневен срок от поканата своевременна, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансовото си състояние, която е от значение за сключването на колективния трудов договор на НС. Разпоредбата на чл.40б, ал.2, т.2 КТ не съдържа основанията за отказ по чл.52, ал.1, т.2, б.„б“ , изр.второ КТ-изискване за поверителност, а и не на това основание се е позовал работодателят пред СС.

За преустановяване на извършеното нарушение на трудовото законодателство, материално законосъобразно и в съответствие с целта на закона е било дадено процесното задължително предписание на жалбоподателя-работодател. Жалбата срещу него е изцяло неоснователна, поради което ес отхвърля.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК правото на разноски е

възникнало за ответника за защитата му, осъществена от юриконсулт. То е надлежно упражнено, като преди приключването на устните състезания по делото е поискано присъждането на юриконсултско възнаграждение (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК). При съобразяване с предмета на делото, депозираните писмен отговор и писмена защита и броя на проведените съдебни заседания с участието на пълномощника на ответника, и на основание чл.24, изр. 1-во от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, съдът определя юриконсултско възнаграждение в размер на 150 лева Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Майчин дом“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] против принудителна административна мярка „Задължително предписание“, наложена с Протокол за извършена проверка № ПР 2315627 от 12.05.2023 година от служители на Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“.

**ОСЪЖДА** Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Майчин дом“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“, със седалище в [населено място] сумата в размер на 150 (сто и петдесет ) лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

**Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.**

**СЪДИЯ:**