

РЕШЕНИЕ

№ 895

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11343** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 19. 05. 2012 г. по НАХД № 11933 / 2011 г., Софийски районен съд, НО,
4 състав е отменил частично наказателно постановление (НП) № 70 / 07. 06. 2011 г.,
издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, в частта му в което
на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв.,
за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/,
на основание чл. 126, ал. 3 от ЗРТ и е потвърдил същото наказателно постановление, в
частта, в която е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., за нарушение
на чл. 78 от ЗРТ, на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение, са постъпили касационни жалби от [фирма],
[населено място] и от Съвета за електронни медии, съобразно правния си интерес, в
които се моли решението да бъде отменено, поради нарушение на материалния закон.
В съдебно заседание касационният жалбоподател - [фирма], [населено място], чрез
процесуалния си представител, моли да се уважи подадената жалба, по изложените в
нея съображения. Оспорва другата касационна жалба. Представя писмени бележки.
В съдебно заседание касационният жалбоподател - СЕМ, чрез процесуалния си
представител, моли да се уважи подадената жалба, по изложените в нея съображения.
Оспорва другата касационна жалба. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата на СЕМ за

основателна, а тази на [фирма], за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Е. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на районния съд.

Установено е, че на 19. 03. 2011 г. и на 23. 04. 2011 г. по програмата на „Д. радио” на доставчика на линейни медийни услуги [фирма], в часовия пояс между 09.00 и 10.00 часа, е излъчено предаването „Часът на Б.”, изградено на базата на търговски съобщения за стоки и услуги, предлагани от хипермаркети „Мг. В.”.

На 09. 05. 2011 г., бил съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен срещу подпис на пълномощник на дружеството на същата дата, в който нарушенията били квалифицирани като такива по чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ и чл. 78 от ЗЗ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, е издадено и обжалваното НП № 70 / 07. 06. 2011 г., от председателя на Съвета за електронни медии.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя напълно констатациите на СРС, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение по чл. 78 от ЗРТ, поради което и правилно е потвърдено издаденото наказателното постановление, в тази му част, както и че не са налице доказателства за извършено нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, поради което правилно е отменено НП в тази му част.

Съдът не споделя твърденията в двете касационни жалби, че въззивното решение е неправилно и незаконосъобразно.

Районния съд е постановил своето решение въз основа на всички доказателства събрани по делото, като е изложил подробни мотиви, кои доказателства кредитира, за да обуслови правните си изводи.

Районния съд, е изложил подробни мотиви, които настоящата касационна инстанция споделя, относно извършеното нарушение на чл. 78 от ЗРТ. От установената по делото фактическа обстановка, която по принцип не се оспорва от жалбоподателя, безспорно е установено че с писмо изх. № 20-00-45 / 29. 03. 2011 г. на СЕМ, е изискано от [фирма], копие от договорите за търговски съобщения относно представянето на „Мг. В.” за текущата година. С писмо вх. № 20-00-45 / 04. 04. 2011 г. от страна на [фирма], е представен единствено договор от 01. 01. 2008 г. между [фирма] и рекламна агенция [фирма].

Съгласно чл. 78 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги уреждат включването на търговски съобщения в медийните услуги с писмени договори.

Видно от така представения договор от 01. 01. 2008 г. между [фирма] и рекламна агенция [фирма], същия е рамков и в него не се съдържат конкретни параметри на реклами. В същото време на основание т. 4.2.1 от сключения договор, рекламната агенция се е задължила да заявява на Д. радио всяка реклама и/или спонсорство кампания с медиаплан, в който е посочена цената на рекламата и/или спонсорството.

В тази връзка, доколкото договора между Д. радио” АД и рекламна агенция [фирма], е рамков, не може да се приеме, че единствено той урежда правоотношенията на страните, във връзка с излъчването на търговските съобщения. При положение, че такива търговски съобщения са били излъчени от страна на Д. радио, е следвало преди това да бъдат заявени от страна на рекламната агенция, съобразно залегналото в договора, като освен това и в изпълнение на закона, е следвало да бъдат уредени тези взаимоотношения в писмени договори, съобразно чл. 78 от ЗРТ.

Съдът намира за неоснователни изложените доводи, че не било прието решение за осъществяване на надзор върху дейността на дружеството жалбоподател, тъй като такъв се осъществява на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ. В същото време АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съобразно чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение е правилно и законосъобразно в тази си част и жалбата на [фирма], следва да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на подадената касационна жалба от СЕМ, касационната инстанция намира същата за неоснователна.

Правилно от страна на СРС е прието, че след като няма сключени писмени договори за търговските съобщения, за което нарушение дружеството е наказано, то няма начин същите да бъдат представени. След като такива договори не съществуват, а от страна на административнонаказващия орган не е доказано обратното, няма какво да се предостави и същото не може да се приеме, че представлява отказ за предоставяне на информация за дейността.

Съдът намира за неоснователни изложените в касационната жалба на СЕМ доводи, че следвало да се предостави други документи уреждащи включването на търговските съобщения в радиопредаването, тъй като издаденото НП не е за това, че не е предоставена друга информация, а е посочено като изпълнително деяние единствено, че не е предоставило исканите от СЕМ копия от договорите за търговски съобщения.

Предвид липсата на други изложени касационни основания и съобразно чл. 218, ал. 1 от АПК, подадената касационна жалба е неоснователна, а обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19. 05. 2012 г. по НАХД № 11933 / 2011 г., на Софийски районен съд – Наказателно отделение - 4 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

