

РЕШЕНИЕ

№ 3774

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2664** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 797/16.02.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав по НАХД № 14495/2022г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № ДГР-13/08.02.2021г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл.50 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ за нарушение по чл.4, ал.5 ЗТИП вр. чл.11, т.1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на личните предпазни средства /НСИОСЛПС/.

Решението е постановено при повторно разглеждане на делото от въззивната инстанция, след отмяната на Решение № 20021104/14.03.2022г. по НАХД № 3512/2021г. по описа на Софийски районен съд с Решение № 6424/02.11.2022г. по КНАХД № 4119/2022г. по описа на Административен съд София-град.

Решението се обжалва от санкционираното дружество като с доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Поддържат се твърденията за липса на дата,

място и обстоятелства по извършване на нарушението, релевиращи пред въззивната инстанция. Не били събрани доказателства за фактическото предаване на стоката, нито за завеждането ѝ като стокова /складова/ наличност при онлайн търговеца, нито за това дали предлаганата на страницата стока е именно тази, закупена от дружеството. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представява.

Ответникът по касационното оспорване също не изпраща представител в съдебно заседание. В писмен отговор по жалбата мотивира съображения за нейната неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност заявява възражение за прекомерност на заплатеното от касатора адвокатско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

При онлайн проверка, извършена на 26.05.2020г. на интернет страница <http://toolspanda.com>, собственост на „М Комплект 33“ ЕООД от служител на ДАМТН било установено предлагането за продажба на продукт маска KN95-FFP2, многократна, артикулен № KN95/CE, бяла на цвят, обявена цена от 9 лева за брой. Върху продукта били нанесени данни „KN95-FFP2“ и била обявена информация относно продължителността и спецификите на употреба. При преглед на публикуваните данни било установено, че продуктът се предлагал без обявено наименование и адрес на управление на производителя и вносителя и без да е придружен от ЕС декларация за съответствие или интернет адрес, на който може да бъде намерена декларация за съответствие, изисквана съгласно чл.7, ал.1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на личните предпазни средства вр. чл.8, § 2 втори абзац и чл.8, § 8 от Регламент ЕС 2016/425.

От управителя на „М Комплект 33“ ЕООД било изискано представянето на документи, удостоверяващи придобиването на продукта като от фактура № 16885/21.04.2020г. било установено, че продуктът е закупен от санкционираното дружество. От негова страна били представени митническа декларация, фактура и сертификат – Certificate of Compliance № 0P200315.SLPUT31, издаден на 13.05.2020г. от ЕСМ I.. Този сертификат било преценено от проверяващия, че не доказва оценено и удостоверено съответствие на продукта с изискванията на регламента, предвид което от дружеството било изискано представянето на относима към проверявания продукт декларация за съответствие. От санкционираното дружество било отговорено, че към 20.10.2020г. такава не може да бъде предоставена.

Предвид това и доколкото на 13.10.2020г. бил изтекъл срока, определен с писмо изх.№ 81-00-1232-2/18.09.2020г. за предоставяне на декларация за съответствие, от проверяващия било прието, че на 21.04.2020г. в [населено място],

дружеството в качеството си на вносител по см. на § 1, ал.1, т.5а ДР ЗТИП е пуснало на пазара продукт маска KN95-FFP2 без оценено и удостоверено съответствие, с което е осъществено нарушение на чл.4, ал.5 ЗТИП вр. чл.11, т.1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на личните предпазни средства, вр. чл.10, § 2 от Регламент ЕС 2016/425.

Издаденото въз основа на съставения за посоченото нарушение АУАН, наказателно постановление решаващият съд приел за законосъобразно.

Решението е правилно.

Съдът е извършил пълен и обстоен анализ на събрания по делото доказателствен материал, въз основа на който е установена действително осъществилата се фактическата обстановка. Изводите му по приложението на материалния закон кореспондират с приложимите материалноправни норми и фактите по случая, изведени от доказателствения материал. Не се установяват основания за отмяна на обжалваното решение поради констатирани служебно от касационната инстанция, пороци /чл.218, ал.2 АПК/. Не се подкрепят от доказателствата по делото твърденията на касатора, обосноваващи наличието на отменителни основания.

Както правилно е посочил решаващия съд, касае се за продукт – лично предпазно средство, осигуряващо защита на лицата от една или повече възможни опасности за тяхното здраве. Като такъв продукт предпазната маска попада в обхвата на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на личните предпазни средства, осигуряваща прилагането на Регламент ЕС 2016/425 относно личните предпазни средства. Според нейните разпоредби съответствието на продукта се удостоверява с нанасяне върху него на конкретна маркировка и декларация за съответствие.

Дружеството е санкционирано за това, че в качеството си вносител на процесния продукт по см. на § 1, ал.1, т.5а ДР ЗТИП - физическо или юридическо лице, което е установено в Европейския съюз и което внася продукти от трети държави на пазара на Европейския съюз, пуснало на пазара маска – лично предпазно средство тип KN95-FFP2 без продуктът да е оценен за съответствието му с изискванията на Регламент ЕС 2016/425 и това да е удостоверено по надлежния ред. Именно в това му качество е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност, поради което е без значение дали са събрани достатъчно доказателства за фактическото предаване на стоката и за завеждането ѝ като стокова /складова/ наличност при онлайн търговеца.

Съгласно чл.4, ал.1 ЗТИП всеки продукт, за който са определени съществени изисквания и/или изисквания за екопроектиране, се пуска на пазара и/или се пуска в действие след оценяване и удостоверяване на съответствието му с тези изисквания, а според ал.5 на с.р. вносителите са длъжни да пускат на пазара само продукти, чието съответствие е оценено и удостоверено. "Пускане на пазара", според дефиницията по § 1, т.3 ДР ЗТИП, е предоставянето на всеки отделен продукт, предназначен за крайна употреба, безплатно или срещу заплащане, независимо от техниката на продаване, за първи път на пазара на Европейския съюз и на държавите от Европейското икономическо пространство, при което той преминава от етапа на производство или внос към етапа на разпространение и/или използване.

Предвид липсата на представена декларация за съответствие, удостоверяваща съответствието на продукта с изискванията на Регламент ЕС 2016/425, касаторът е осъществил вмененото му административно нарушение и е осъществил състава на

чл.50 ЗТИП – съгласно посочената разпоредба лице, което нарушава разпоредбите на чл.3 или 4, се наказва с глоба от 1000 до 5000 лв. или с имуществена санкция от 5000 до 15 000 лв. Наложена в случая санкция е индивидуализирана в минималния предвиден в закона размер, с оглед което правилно съдът е посочил, че обсъждането на справедливостта на размера на наложеното наказание е безпредметно. Споделят се и изводите му по приложението на чл.28 ЗАНН като съставът на касационната инстанция препраща към тях /чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК/.

Не се споделят доводите за липса на дата и място на извършване на нарушението. Тези възражения са релевирани още с въззивната жалба като отговор на тях е даден с решението на Административен съд София-град, с което е отменено решението на СРС, постановено въз основа на извод за отсъствие на посочена дата на нарушението и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. От събраните по делото доказателства се установява безпротиворечиво датата на извършване на нарушението, за което е ангажирана отговорността на касатора – 21.04.2020г., като именно тази дата е посочена като дата на извършване на нарушението и в АУАН, и в издаденото въз основа на него НП.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде оставено в сила. При този изход на делото, на ответника, на основание чл.63, ал.5 вр. ал.3 ЗАНН, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определен на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на спора.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 797/16.02.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав по НАХД № 14495/2022г.

ОСЪЖДА „ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.