

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4360** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото, и юриск. Ч., с пълномощно по делото и днес представено.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призована, представлява се от правен съветник дирекция „Правна“ към МС Т., с днес представени пълномощни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СЪВЕТ НА РЕКТОРИТЕ НА ВИСШИТЕ УЧИЛИЩА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно определението за насрочване от 29.05.2025 г., както следва:
Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр).

Образувано е по жалба от Народното събрание на Република България, представлявано по

пълномощие от М. Р., главен юрисконсулт, и от С. Ч., юрисконсулт, двете в отдел „Правни дейности“, дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“, против Решение № 103 от 17.03.2025 г., постановено по преписка № 4/2025 г. на АД НОС заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), с което на основание чл. 47 във вр. с чл. 64, чл. 65 и чл. 66 ЗЗДискр е установено, че разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Закона за висшето образование в частта, регламентираща изискване за минимален успех „добър“ по отношение на лицата, желаещи да се обучават срещу заплащане в образователно-квалификационна степен „магистър“, съставлява форма на непряка дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 3 ЗЗДискр по защитения признак „образование“, и е отправена препоръка на основание чл. 47, т. 6 ЗЗДискр на Народното събрание на Република България, представлявано от председателя, да приведе в съответствие с принципа за равенство в третирането разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Закона за висшето образование, като премахне изискването за минимален успех "добър".

ДОКЛАДВА определението си от 29.5.2025 г., с което е оставена без разглеждане жалбата на Народното събрание на Република България против Решение № 103 от 17.03.2025 г., постановено по преписка № 4/2025г. на АД НОС заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), в частта му по т. 2, с която е отправена препоръка на основание чл. 47, т. 6 ЗЗДискр на Народното събрание на Република България.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. Р.: Поддържам жалбата в частта, в която се установява нарушение по отношение на Народното събрание по отношение на нормата чл. 21, ал. 4 от Закона за висшето образование (ЗВО). Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ч.: Представям и моля да приемете „Държавен вестник“, бр.18/10.03.2015 г., с който е обнародвано решение за приемане на Стратегия за развитие на висшето образование в Република България за периода 2014-2020 г., с приложена стратегия, която е част от общата стратегия за промяна на ЗВО. Представяме препис за насрещните страни.

ВРЪЧИ се препис на процесуалния представител на заинтересованата страна МС на РБ.

Проц. представител Т.: Нямам възражения по доклада. Поддържам жалбата на Народното събрание на Република България против решението на Комисията за защита от дискриминацията. Да се приемат административната преписка и днес представените писмени доказателства от жалбоподателя по делото. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените с административната преписка писмени доказателства и днес представените от процесуалните представители на жалбоподателя, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства – бр.18/10.03.2015 г. на „Държавен

вестник“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. Ч.: В настоящия казус е налице легитимна законова цел за постигане на общественополезен резултат от гледна точка на фактически установен и нормативно признат публичен интерес. С оглед на така преследваната от законодателя цел, необходимото условие е за минимален успех „добър“, а не „добър 4“, както първоначално е предложено, считаме, че е необходимо и съразмерно, тъй като е установено, че законодателят цели да повиши качеството на образованието, а не да се запълват всички свободни места в университетите. Легитимната цел, която законодателят преследва и цели, е да повиши качеството на образованието, като синхронизира утвърдените политики от ЕС и САЩ, като избраните средства са пропорционални и необходими.

Ю.. Р.: Моля да уважите жалбата на Народното събрание, както и да отхвърлите решението на Комисията за защита от дискриминацията, която е установила нарушението. Представяме списък на разниските и моля за срок за писмени бележки.

Проц. представител Т.: Моля да отмените решение № 103/17.3.2025 г., постановено по преписка № 4 на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), в частта, в която е установена непряка дискриминация по отношение на нормата на чл. 21, ал. 4 от Закона за висшето образование.

Постановеното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. И при двата института на пряка и непряка дискриминация по чл. 4 ЗЗДискр. не може да се обоснове извод, че в разпоредбата на чл. 21, ал. 4 в частта, постановяваща изискване за минимален успех „добър“ осъществява пряка или непряка дискриминация под защитен признак образование. Посредством изискването се поставя обективен критерий за минимален успех спрямо всички студенти, придобили образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, искащи да се обучават срещу заплащане в образователно-квалификационна степен „магистър“ извън посочените чл. 9, ал. 3, т. 6, б. „а“ и „б“ ЗВО. Причината за въвеждане на това изискване не е дискриминационно и напълно съответства на поставената в чл. 2 ЗВО цел на висшето образование за подготовка на висококвалифицирани специалисти над средното образование развитие на науката и културата. Нормативно определеното изискване за минимален успех при кандидатстване при платена форма на обучение не прегражда възможността на гражданите да търсят и да получават образование съгласно нуждите им.

В решението на КЗД не се отчитат разликите между кандидатстването на студентите платено обучение и тези по държавна поръчка. В тези по държавна поръчка има изискване за конкурсен изпит за вход към университета при магистърската програма, за разлика от тези, при които при платена форма на обучение такова изискване няма. За да може да има някакъв критерий и при едното кандидатстване за платена форма на обучение и за формата на държавна поръчка, все пак

трябва да има някакъв пълен критерий за достъп до тази магистърска степен и успеха „добър 4“, не виждаме никаква друга възможност. Това според нас не създава дискриминация. Напротив, ако се премахне този критерий „добър“ 4, то тогава биха били дискриминирани тази, които са държавна поръчка, защото те ще имат конкурсен изпит, за разлика от тези, които са на платена форма на обучение. Подробни съображения по същество сме изложили пред КЗД.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: