

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. Т., редовно уведомена, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С., редовно уведомен, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. С., редовно уведомена, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. С., редовно уведомена, не се явява

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ се явява адв. Я. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от юрк. Н. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ ДОБРИНА С. Ч. – редовно призована, явява се лично.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно техническа експертиза, постъпила в

съда на 14.06.2021г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва: ДОБРИНА С. Ч. - 72г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ч. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В., ВЕЩО ЛИЦЕ Ч. – Върху кадастралната карта е изработен одобреният проект. По проекта върху кадастралната карта, изчисленията са със шест знака след нулата. По делото има приложена извадка от електропровода с двете разстояния отстрани на него. Не съм видяла схема, на която е отразен електропроводът с необходимите разстояния. Има проект, който е одобрен и съм го видяла. На проекта е отразен електропровод с необходимите разстояния от двете страни и отрицателния сервитут, имам предвид право на ползване. Има ограничение за строеж. Сервитутът е с различна площ. По адм. дело № 2864/2021г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 56 състав, л.71-72 от делото има приложена извадка от цифровия модел на система С. – цветна скица на сервитута. Различна е цената за двата имота, тъй като единият има право на строеж, а в имот 168 има стълб. На стр.1 от заключението всичко, което казах, съм описала в табличен вид. Не смятам, че се налага цялостно отчуждаване на имота. В цифровия модел са ясни площите.

Адв. В. – Да се приеме заключението, нямам повече въпроси. Нямам искания по доказателствата.

юрк. В. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме изготвената експертиза. Моля да имате предвид, относно въпрос, поставен от процесуалния представител на жалбоподателя, дали ще се обезцени имотът, не смятам, че това може да бъде предмет на задача за вещо лице. Това е предмет на бъдещи несигурни събития и субективни фактори. Графичното отразяване на необходимите площи считам, че е въпрос, който може да бъде изяснен от жалбоподателите в публично достъпния ПУП, който е влязъл в сила, и е на разположение в Район Искър – Столична община. Нямам искания по доказателствата.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ч. – Моля да имате предвид, че това е програмен продукт, накрая не биха излезли сметките, ако се отчуждава повече. Направила съм проверка в Статистическия институт и в Министерството на земеделието, храните и горите, съвпадението е едно към едно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 /двеста/ лева, за която сума се издаде РКО.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Моля да уважите жалбата на моите доверители против процесното решение. Смятам, че това решение противоречи на императивни разпоредби на ЗУТ - чл.192, ал.1 и 2 ЗУТ. Моля да ми се определи срок за подробни писмени бележки. Ако все пак приемете, че процесното решение е правилно, моля да присъдите обезщетение на базата на пазарната стойност. Моля да ми се даде препис от протокола от днешно съдебно заседание.

Юрк. В. – Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола, копие от него да се остави на разположение на жалбоподателите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: