

РЕШЕНИЕ

№ 19562

гр. София, 09.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4388** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.76а, ал.1 от от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. М., ЛНЧ [ЕГН] гражданин на С. срещу РЕШЕНИЕ №20Х от 21.02.2025г. на интервюиращ орган, с което не е допусната молбата му вх.№КП-04-1684 от 10.03.2025г. до производство за предоставяне на закрила.

По изложените в жалбата съображения –се моли същата да бъде уважена. Сочи се, че отказа не отговаря на изискванията на чл.59 от АПК, доколкото в решението са посочени бланкетни мотиви. Отделно изложените такива - са противоречиви. Сочи се, че няма съображения защо на лицето не трябва да му се предостави статут на бежанец. Има позоваване на позицията на ВКБООН от 16.12.2024г., че С. се намира в широкомащабна хуманитарна криза, с високи нива на вътрешно заселване и разрушения, поради което се призовават страните да не връщат насилствено цивилни лица, потърсили закрила. Подчертава се, че обстановката, където е живеел оспорващият продължава да е нестабилна -има въоръжени конфликти и бомбени атентати. Съществува конфликт между араби и кюрди. С оглед това лицето се страхува за живота си.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адв.Л. –поддържа жалбата си. Същата подчертава, че последните два месеца в областта Р. са регистрирани около 200 инцидента.

Ответната страна, чрез юрк. П., оспорва жалбата и моли същата като неоснователна да се отхвърли.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЕ ЗАПОЧНА С ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ СЛЕДНОТО:

Жалбата от 15.04.2025г. по отношение на връчване от 09.04.2025г. е в срок, от лице с правен интерес, доколкото акта го засяга, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се констатира следното:

Производството пред ответника е образувано по молба вх.№2704 от 22.08.2024г. от А. М., [дата на раждане] , в Р., арабин, мюсюлманин сунит, неженен, която молба за МН закрила - е последваща по смисъла на §.1, т.6 от ДР на ЗУБ.

Изложеното обстоятелство е във връзка с това, че с решение № 109 от 08.01.2025г. на Председателя на ДАБ молбата му МН закрила е отхвърлена. Решението не е било обжалвано и е влязло в сила. При разглеждане на същата е обсъдена бежанската история въз основа на интервюто от 18.10.2024г., видно от която лицето не е било заплашвано, арестувано , преследвано и т.н.

По същество на тази последваща молба ответникът е маркирал, че следва да прецени нейната допустимост по реда на чл.13, ал.2 т.4 от ЗУБ. Видно от същата норма – производство за МН закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба , в която не се позовава на никакви нови обстоятелства било касателно личното му положение, било по отношение на държавата по произход. В тази насока е посочено, че лицето мотивира молбата си с твърдението, че не може да се завърне в С., защото обстановката продължава да е напрегната и живота, и здравето му са застрашени. В Р. и Д. А., където е живял има въоръжени конфликти и бомбени атентати. Позовал се е на информация на новинарски сайтове за конкретни събития.

Визирано е, че лицето не е посочило данни за заплахата за живота и здравето си във връзка с личното му положение, а с оглед мястото, където е живеел, както и притеснения, че ще трябва да се включи в сирийската армия.

Маркирано е, че от интервюто от 18.10.2024г. е видно, че лицето до 2014г. е живеело в Р., поради което са обсъдени справки от 15.10.2024г. /визирана и в решението по същество на Председателя на ДАБ/, както и нова справка- от 13.02.2025г.. Въз основа на тези справки е посочено, че има реалистични очаквания за затихване на конфликта, както и няма установени лични обстоятелства , които да сочат, че самото присъствие на лицето на територията на страната, ако бъде върнато, би довело до насилие по отношение на него. Прави се извода, че за молителя не са налице страх от преследване и заплахата за живота му, ако се върне в Р., по смисъла на в т.39 от решението на съда в Л. от 17.02.2009г. по дело С-465/2007г. основания.

С оглед изложеното – не е допусната молбата му за МН закрила.

В СЪДЕБНОТО производството е представена нова актуална справка от ответника от 21.05.2025г. на л.127 за Х., за Рака –справка от 09.05.2025г. на л.133, справка за Д. ал Зор – на л.138, справки от 29.05.2025г. за С. на л.143..

От ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Ответникът интервюиращ орган при ДАБ, следва да е компетентен да постанови оспорения акт т.е. трябва да се ангажират данни, че Р. Б. е упълномощена от Председателя на ДАБ да разглежда молбите за закрила. В тази насока от юрк.П. не са представени доказателства. В действително на съда при справка в системата му е известно, че има Заповед № РД-05-289 от 13.04.2022 г. на Председателя на ДАБ за определяне на лицето за ИО, което е констатирано по дело адм.дело № 1754/25г. но тъй като не е докладчик по това дело -не може да се позове на съдебно известен факт. Все пак, доколкото и от адм.дело №5433/2019 и адм.дело №8863/2018г. на АССГ е видно, че Б. има качеството на ИО - се прави извода за валиден акт.

Производството по чл.76а и сл. от ЗУБ, което означава производство по предварително разглеждане на молбите за закрила, изразяващо се в това да се направи преценка на тяхната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ, според който подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от

съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава Шеста, раздел III – Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за закрила.

Тези обстоятелства не само трябва да се нови, но и да са от съществено значение. По тълкуването на разпоредбата на чл.40, пар.2 в т.36-44 в Решение на СЕС от 9 септември 2021 г. по дело С-18/20 е посочено, че последваща молба може да се основава, както на нови елементи или факти, които са възникнали след приемането на решение по предходната молба, така и на нови елементи или факти, които са били представени за първи път от кандидата. Елемент или факт трябва да се счита за нов по смисъла на член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32, когато решението по предходната молба е било прието, без този елемент или този факт да са били доведени до знанието на органа, отговорен за определянето на статута на кандидата.

Не е спорно, че ответникът е приел, че заявените обстоятелства като нови и са касателно положението в страната по произход. Позоваването на справка, която е преклидирана е процесуално нарушение. Втората такава от 13.02.2025г. л.36. касае същия въпрос преди постановяването на решението за отказ за закрила и касателно отношението на властите към лицата, неотслужили военна служба вкл. и при завръщането им в страната –л.20.

Няма конкретни данни във връзка с процесните области, каквито вече подробни справки са ангажирани в съдебно производство-справка от 21.05.2025г на л.127 за Х., за Рака –справка от 09.05.2025г. на л.133, справка за Д. ал Зор – на л.138, справки от 29.05.2025г. за С. на л.143. Това е съществено процесуално нарушение. От друга страна лицето в последващата си молба се е позовало на източници, които не са били обсъдени. Съдът не може за първи път да прави фактически установявания и правни изводи касателно това дали има обстоятелства от съществено значение за правото на закрила на молителя.

С оглед допуснатото процесуално нарушение, следва решението да се отмени и да се върне за ново разглеждане по формиране на изводи касателно представените конкретни справки.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалбата на А. А. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С.

ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразно Решение №20Х от 21.02.2025г. на интервюиращ орган, с което не е допусната молбата мувх.№КП-04-1684 от 10.03.2025г. до производство за предоставяне на закрила.

ВРЪЩА преписката на ДАБ за разглеждане на молбата .№КП-04-1684 от 10.03.2025г. съобразно указанията в мотивите.

Решението е окончателно.

Съдия:

Съдия: