Р Е Ш Е Н И Е
№ 3162

гр. София, 12.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 11.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **10598** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите (К.), чрез упълномощения юрисконсулт Ш., срещу Решение от 15.05.2013г., по НАХД № 315/2013 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 121 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № К – 15688/19.11.2012г., издадено от председателя на К.. С НП на [фирма] на основание чл. 83, ал. 1 и чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 25, ал. 2 от Закона за електронна търговия (ЗЕТ) е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено нарушения по чл. 6, ал. 4 от ЗЕТ.

С жалбата се релевират доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение, поради нарушение на материалния закон и на процесуалните правила, касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излагат се съображения за неправилност на извода на СРС, че е налице съществено процесуално нарушение, предвид липсата на информация и данни за самоличността на потребителя, подал жалба в К., както и липсата на данни дали действително се касае за физическо лице. Направено е искане за отмяната на решението като вместо него бъде постановено друго, с което да се потвърди

наказателното постановление.
Ответникът по касационната жалба - [фирма], чрез процесуалния си представител – адв. Т. оспорва същата и изразява искане решението на Софийския районен съд да бъде оставено в сила.
Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Никова дава заключение за неоснователност на жалбата.
Административен съд София – град, VI – ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
По допустимостта на жалбата:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.
По основателността на касационната жалба:
Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.
Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № К – 15688/19.11.2012 г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.
Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е приел за осъществена следната фактическа обстановка: Въз основа на жалба, постъпила в К. относно изпратено непоискано търговско съобщение, експерти на Дирекция „ИСЗПИ” е извършили проверка на 04.07.2012 г., обективирана в констативен протокол № К-141834 от същата дата. При проверката било установено, че на 11.06.2012г. е било изпратено съобщение от адрес [електронна поща] на адрес [електронна поща]. Съобщението съдържало следното съобщение: "Уважаеми клиенти, от името на [фирма] с настоящето писмо бихме искали да Ви предложим една уникална възможност да съчетаете ползотворната работа с приятна почивка в сърцето на Троянския балкан, сред девствена природа и свеж уют на многогодишни иглолистни и широколистни гори, кристален планински въздух и леденостудени ручеи. Обновеният мениджмънт на хотел "В." и СПА хотел "В. П." има удоволствието да Ви запознае със специалните условия за провеждане на различни фирмени мероприятия и събития, конгресен туризъм, както и Т. билдинг програми. Хотелите се намират в курортното селище Ч. - в сърцето на страната в Национален парк "Централен Б.", само на 15 км. от Т.. Преференциални условия, както и допълнителна информация относно предлаганите от хотелите услуги, можете да намерите в прикачения файл.
[фирма]
К. А.
Генерален Мениджър
manager® venika.net
00359887767607 00359895558114...; Цени на стаи за юни, юли и август за хотел "Б." и "В. П.", специално предложение за провеждане на бизнес срещи, конференции, семинари и team bildinqs за сезон пролет/лято 2012 г."
Съобщението не е отбелязано като непоискано съгласно ЗЕТ.

По време на проверката бил отворен интернет сайта http://www.venika.net. В секцията за контакти бил посочен електронен адрес [електронна поща] и банкова сметка на [фирма]. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № К-15688 от 29.08.2012г. за извършено административно нарушение на чл. 6, ал. 4 от ЗЕТ. Въз основа на горецитирания АУАН е издадено НП № К-15688/19.11.2012г. от Председателя на К., с което на [фирма] е наложено процесното административно наказание.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото, поради което съдът намира, че установената фактическа обстановка съответства на събрания по делото доказателствен материал.

Софийски районен съд правилно е приел от правна страна, че при ангажиране на административнонаказателната отговорност на [фирма] е допуснато съществено процесуално нарушение, касаещо съдържанието на АУАН респ. НП, като е приел , че твърдението на АНО, че получилият непоискано търговско съобщение (Н.) без предварително съгласие е физическо лице, е недостатъчно и нарушава правото на защита на наказаното лице.

Въз основа на установените факти районният съд е мотивирал законосъобразен правен извод, че НП следва да бъде отменено, защото не е установено по безспорен начин, че процесното съобщение е изпратено на физическо лице т.е. липсват конкретни данни за ФЛ, адресат на съобщението респ. ползвател на този електронен адрес.

Разпоредбата на чл.6, ал.4 ЗЕТ забранява изпращането на непоискани търговски съобщения на потребители без предварителното им съгласие. В този смисъл следва да се установи кои има качеството на потребител според ЗЕТ.

Определението за „потребител“ се съдържа в &1 , т.4 от ДР на ЗЕТ, според който: "Потребител" е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност“. Следователно в конкретния случай следва да бъде установено по безспорен начин , че ползвателя на електронния адрес, на който е получено Н. е физическо лице, за да е налице съставомерност на твърдяното от АНО нарушение на чл.6, ал.4 ЗЕТ.

В настоящия случай съобщението е изпратено от електронен адрес [електронна поща] на 11.06.2012г. на електронен адрес [електронна поща], като последният електронен адрес не носи каквато и да било информация за своя ползвател респ. адресат и т.н., за да се установи дали действително получилият Н. без предварително съгласие е физическо лице.

По така изложените съображения като е приел, че процесното НП е незаконосъобразно, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила

Водим от горното, Административен съд София град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.05.2013г., по НАХД № 315/2013 г. по описа на

Софийски районен съд (СРС), НО, 121 състав.
Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.