

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3571

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **8562** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „М-Ви Фрукт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Д. чрез адв. П. против Уведомително писмо № 02-2600/670 от 09.04.2019г. на зам. изп.директор на ДФ“Земеделие“ .

С определение №1261/10.02.2023г., постановено по делото, същото е прекратено, като е оставена без разглеждане жалбата на М-Ви Фрукт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Д. чрез адв. П. против Уведомително писмо № 02-2600/670 от 09.04.2019г. на зам. изп.директор на ДФ“Земеделие“ .

С молба от 27.02.2023г. ат ДФ“Земеделие“ е поискано допълване на определението в частта за разноските, тъй като такива са претендирани в хода на съдебното производство своевременно , но липсва произнасяне на съда.

Същата е изпратена на жалбоподателя за становище, който я е получил на 20.03.2023г. и не е депозирал становище до датата на днешното съдебно заседание, т.е. в законоустановения 7-модневен срок.

Съдът намира молбата за основателна, при съобразяване на следното:

Делото е прекратено на основание чл. 159, т.1 от АПК – поради липса на годеи за оспорване съдебен акт.

Разпоредбата на чл. 143, ал. 3 АПК регламентира правото на разноски, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение , определено съгласно чл. 37 от ЗПП. Отговорността за разноски е обективна, невиновна, поради което обхваща само

действително направените разноски и то само тези, които законодателят е признал за разноски. Отговорността за разноските е гражданско облигационно правоотношение, което произтича от и е уредено в закона.

С процесното определение съдът е оставил без разглеждане жалбата на „М-Ви Фрукт“ ЕООД и е прекратил производството по, но не се произнесъл по искането на ответника за присъждане на разноски. В случая те се претендират за юрисконсултско възнаграждение, тъй като в производството пред АССГ е участвала като процесуален представител на ответника юрисконсулт С. Г., който е участвал в съдебното производство, заявил е претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и сторени разноски и е приложил списък по чл. 80 ГПК, а именно 200 лв. за юрисконсултско възнаграждение и 100 лв. заплатен депозит за вещо лице. С определение № 9754/12.12.2022г. на осн. чл. 77 ГПК ответникът е бил осъден да заплати и сумата от 360лв. – допълнителен депозит за в.л.

Съгласно разпоредбата на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лв., а по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв., поради което съдът с оглед проведените множество съдебни заседания намира, че исканата сума от 200лв. е съответна на тежестта на делото и разпоредбите на наредбата.

При това положение на делото съдът намира, че са налице предпоставките за уважаване на искането за допълване на определението в частта за разноските, които възлизат общо на 660 лв.

Воден от горното и на основание чл. 248 ГПК във вр. чл. 144 АПК и чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд - София град, Трето отделение, 62 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА определение № 1261/10.02.2023 г. по адм. д. № 8562/2019г. по описа на Административен съд - София - град, в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА „М-Ви Фрукт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Д., да заплати в полза на ДФЗ сумата от 660лв. / шестстотин и шестдесет/лева, разноски по делото.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Определението може да се обжалва пред тричленен състав на Върховен административен съд в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

