

# Протокол

№

гр. София, 10.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН НОВИ ИСКЪР - СО, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Л. К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Л. К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Г.-К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. И. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ С. Б. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 22.06.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпили на 06.06.2023 г. писмени доказателства от СО, р-н „Нови Искър“.

ДОКЛАДВА постъпили на 22.06.2023 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приеме нотариален акт. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържаме становището, което сме депозирали. Не възразявам да се приеме представения нотариален акт. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме представения нотариален акт. Нямам доказателствени искания.

На жалбоподателя и ответника се предостави препис на заключението от съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилите на 06.06.2023 г. писмени доказателства от СО, р-н „Нови Искър“.

ПРИЕМА постъпилите на 22.06.2023 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

С. Б. К. – 66 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Ц. ВЛ отговори:

Считам, че изискването на чл. 117а, ал. 2 от ЗУТ в конкретния случай не е приложимо, тъй като няма на място трасиране на граници. Всъщност делото е срещу заповедта за ПУП, а не срещу трасиране на граници, които би следвало да бъдат по ограда или не по ограда. Този, който изработва ПУП следва да си направи заснемането и доколкото виждам заснемане е правено по делото. А по отношение изясняване на собствеността е хубаво да се направи, но доколко е изяснена и от кого не мога да кажа.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището

на страните,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ц.: С оглед дадения отговор от ВЛ, че трябва да се изясни от общинската администрация къде точно минава границата на собственост между имотите, моля да допуснете допълнителен въпрос към ВЛ, а именно да направи проверка в материалите по делото, ако е необходимо и на място в общинската администрация, за да се установи дали при издаване на процесната заповед е била проверена действителната граница на собственост на поземлените имоти.

ЮРК. Д.: Счита, че няма основание да се допусне този въпрос. При издаване на процесната заповед са изискани съответните документи, нотариални актове и документи за собственост и въз основа на тях се прави изменението.

АДВ. П.: Присъединявам се към становището на колегата от СО р-н „Нови искър“ и моля да не се допуска допълнителен въпрос към ВЛ.

По направеното искане от страна на жалбоподателя и след като изслуша становищата на страните,

СЪДЪТ счита, че така поставеният въпрос е неотносим, с оглед предмета на доказване по делото. Счита, че при изготвяне на процесната заповед е изследвана собствеността на имотите попадащи в изменението на ПУП, като обстоятелството дали регулационната границата, отразена в кадастъра, съвпада с фактическата имотна граница, се изследва в производство по ЗКИР, а не във връзка с изменението на ПУП, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поставяне на допълнителен въпрос към експертизата.

АДВ.Ц.: Предвид недопускането на въпроса, моля да се спре производството с цел даване на срок за предявяване на иск по чл. 54, ал. 2 от ЗКИР за поправка на грешка, допусната в кадастралната карта. Счита, че искането е относимо, доколкото ПУП касае именно регулацията да минава по границата на кадастралната карта.

По така направеното искане от страна на жалбоподателя,

СЪДЪТ счита, че в случая не е налице нито една от хипотезите, предвидени в чл. 229, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК за спиране на производството по делото, поради което

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за спиране на производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед. Държа да отбележа, че въпрос 8 от експертизата е правен, а не технически, поради което заключението в тази част не следва да бъде кредитирано. Оставям на преценката на съда дали да приложи това изискване. По делото се установи безспорно, че реалната материализирана граница между двата имота касаещи процесната заповед се различава от кадастрално нанесената, както и регулационните линии по оспорената заповед. Задължение на административния орган е преди да приложи изменения ПУП да установи границите на собственост, след което да одобрява и издава заповед. Границите на собственост не са установени, поради което процесната заповед е незаконосъобразна. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приеме.

ЮРК. Д.: Считаю жалбата за неоснователна. Оспорваната заповед е издадена при спазване на всички правила, поради което моля да бъде потвърдена като правилна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

АДВ. П.: Моля да потвърдите оспорваната заповед. Считаю, че тук не се касае за имуществен спор. От събраните по делото доказателства и експертизата е категорично, че чл. 117а не касае процесната заповед поради многократно надвишаване на допустимите стойности по ЗКИР спрямо материализираната имотна граница, а именно в 3 метра и 80 см. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приеме. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ц.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. По отношение на направеното възражение посочвам, че претендираното от нас възнаграждение е спрямо наредбата.

**СЪДЪТ** предоставя на заинтересованата страна 3-дневен срок за писмено становище по съществуто на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: