

# РЕШЕНИЕ

№ 1540

гр. София, 08.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11148** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на „Фасилит“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Т. И. чрез адв. С. П. срещу Решение № 2644 / 06.06.2023г по НАХД № 1974 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 131-ви състав, потвърждаващо Наказателно постановление No 553277-F569211 / 04.01.2021г., издадено от директор на офис "Център" в ТД на НАП - С., с което на основание чл. 355 ал. 1 КСО на касатора са наложени пет адм.наказания „имуществена санкция“ от по 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 3 ал.1т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, издадена от министъра на финансите /обн., ДВ, от 3.01.2006 г., в сила от 1.01.2006 г., изменяна многократно и отменена с ДВ бр. 1 от 3.01.2020 г., в сила от 3.01.2020 г./ във вр. чл. 5 ал. 4 т. 1 КСО.

Твърди се, че въззивното решение е неправилно и необосновано. Счита, че е нарушен принципа на пропорционалност досежно обществената опасност на нарушението и размера на наложените санкции. Намира за основателно приложението на чл.28 от ЗАНН, което като не е сторено от въззивната инстанция, последната е постановила неправилно решение. Отделно от това се твърди, допуснато процесуално нарушение от СРС, доколкото по делото не бил разпитан актосъставителя. Иска се отмяна на

въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът е представяван от адв. П. , който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Счита решението за неправилно като поддържа изложените в жалбата аргументи и излага допълнителни доводи в писмено становище. Ответникът, представяван от юрисконсулт К. , която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Заявява становище за правилност на въззивното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Решението на СРС и издаденото НП намира за правилни и законосъобразни.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е допустима

Разгледана по същество същата е частично снователна ,поради следното :

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено вмененото на наказаното лице нарушение, за което законосъобразно му е наложена предвидена в закона санкция. Приел е, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. За да постанови това решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства . Тук следва да се посочи ,че с разпореждане №2278/1602.2023г ,при насрочване на въззивното дело , съдията-докладчик е допуснал до разпит актосъставителя В. Д. Д. в качеството ѝ на свидетел. В съд.заседание от 27.03.2023г проц.представител на нарушителя „Фасилит “ ООД /касатор в настоящия процес/ е заявил ,че не държи на разпита на свидетеля,тъй като заразкриване на обективната истина и изясняване на случая не се налагало личен разпит на същата. Следователно ,аргумента за допуснато процесуално нарушение от СРС ,предвид обстоятелството ,че актосъставителя не е разпитан е несъстоятелен. Касатора не само ,че не е възразил във въззивното производство относно изслушването на актосъставителя ,но и изрично е заявил ,че не желае това.

За да потвърди Наказателно постановление No 553277-F569211 / 04.01.2021г., издадено от директор на офис "Център " в ТД на НАП - С., с което на основание чл. 355 ал. 1 КСО на касатора са наложени пет адм.наказания „имуществена санкция“ от по 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 3 ал.1т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, издадена от министъра на финансите във вр. чл. 5 ал. 4 т. 1 КСО ,въззивния съд е приел за безспорно установено , че при извършена проверка на 10.09.2020г в ТД на НАП С. офис „Център“ във вр.с подадено заявление по ел.поща на деловодството на ТД на НАП С. офис „Център“ с вх.№10-53-03-1348 /11.08.2020 е установено ,че „Фасилит “ ООД , ЕИК[ЕИК] ,в качеството си на осигурител и работодател по чл.5 ал.1 от КСО не е подало в компетентната териториална дирекция на НАП,която за него е ТД на НАП С. офис „Център“ ,декларации обр.1 за лицето Ж. Х. чучукова с ЕГН [ЕГН] за периода м.07.2019г до м.12.2019г,в установения с разпоредбата на на чл. 3 ал.1т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от

самоосигуряващите се лица, издадена от министъра на финансите срокове, а именно до 25-то число на месеца ,за който се отнасят данните. В настоящия случай ,срока за подаване на декларация обр.№1 е както следва :

1. За д.п.м.07.2019г ,срока е до 26.08.2019г вкл. – Нарушението е извършено на 26.08.2019г
2. За д.п.м.08.2019г ,срока е до 25.09.2019г вкл. – Нарушението е извършено на 26.09.2019г
3. За д.п.м.09.2019г ,срока е до 25.10.2019г вкл. – Нарушението е извършено на 28.10.2019г
4. За д.п.м.10.2019г ,срока е до 25.11.2019г вкл. – Нарушението е извършено на 26.11.2019г
5. За д.п.м.11.2019г , срока е до 27.12.2019г вкл. – Нарушението е извършено на 20.12.2019г

Не е спорно и обстоятелството, че декларациите са били подадени на 11.08.2020г., т.е. не е спазен законово установения срок по чл. 2 ал. 2 във връзка с чл. 3 ал.1т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. в редакцията относима към релевантния период. Т.е. видно от събраните по делото доказателства декларациите са подадени доста – почти една година - след изтичане на законоустановения срок. В тази връзка настоящият състав намира за законосъобразне извода на СРС за безспорна доказаност на нарушението.

Към момента на разглеждане на делото по същество пред настоящата инстанция, обаче предвидената в закона абсолютна погасителна давност за обективизираното в т. 1 от Наказателно постановление No 553277-F569211 / 04.01.2021г., издадено от директор на офис "Център " в ТД на НАП - С.,нарушение е изтекла ,тъй като нарушението на чл. 3 ал.1т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, издадена от министъра на финансите /обн., ДВ, от 3.01.2006 г., в сила от 1.01.2006 г., изменяна многократно и отменена с ДВ бр. 1 от 3.01.2020 г., в сила от 3.01.2020 г./ във вр. чл. 5 ал. 4 т. 1 КСО е извършено на 26.08.2019г и към 26.02.2024г са изминали четири години и половина от извършването му.

Настоящата съдебна инстанция,съобразява ,че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита чл.11 ЗАНН препраща към Наказателния кодекс (НК), доколкото в специалния закон не е предвидено друго.

Изтичането на абсолютната погасителна давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи административно-наказателната отговорност. Разпоредбата на чл. 81 ал. 3 от НК предвижда , че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член (чл. 80 ал. 1, а в настоящия случай т. 5 от този член от НК). В конкретния случай давността е била три години, а абсолютната давност (съобразно нормата на чл. 81 ал. 3 от НК) е четири години и половина от момента на извършване на нарушението по аналогия от чл. 80 ал. 3 от НК.Това налага отмяна на въззивното решение , в частта в която е потвърдил НПНо

553277-F569211 / 04.01.2021г., издадено от директор на офис "Център " в ТД на НАП - С., с което по т.1 от същото на „Фасилит “ ООД , ЕИК[ЕИК] е наложено на основание чл. 355 ал. 1 КСО за дан.период м.07.2019г , адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 3 ал.1т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, издадена от министъра на финансите /обн., ДВ, от 3.01.2006 г., в сила от 1.01.2006 г., изменяна многократно и отменена с ДВ бр. 1 от 3.01.2020 г., в сила от 3.01.2020 г./ във вр. чл. 5 ал. 4 т. 1 КСО.

В останалата част обжалваното решение респ.процесното НП са правлини и законосъобразни. По отношение на другите данъчни периоди не е изтекла предвидената от закона абсолютна погасителна давност.

Не е налице и основание за приложение на чл.28 от ЗАНН. Липсата на предпоставките ,за приложението на тази разпоредба са подробно аргументирани от СРС ,поради което касационната инстанция ги споделя и препраща на основание чл.221 ал.2 ,предл.последно от АПК.Довода в писмената защита ,че дружеството е направило опит да подаде изикуемите декларации,но електронната система на НАП не ги е приела ,без да има основание за това ,с което ответника сам е попречил на дружеството да изпълни своите задължения е недоказан. По делото липсват откази за приемане на декларациите ,нито доказателства че такива въобще са подавани за процесните периоди. Деянието не е резултатно, за да имат значение липсата или незначителността на вредните последици. Достатъчно е наличието на бездействие, за да възникне административнонаказателна отговорност за неподалия изикуемата от закона декларация. Законодателят е предвидил диапазон на възможната санкция, даващ възможност за индивидуализация на конкретното наказание, в зависимост от конкретните обстоятелства за всеки отделен случай. В конкретния казус е определен минималният възможен размер на санкцията, което е възможно най-благоприятната санкция при извършената от наказващия орган индивидуализация на наказанието.

Следователно настоящият касационен състав намира,че липсват предпоставки за маловажност на извършеното от касатора нарушение , които да са основание за отмяна на обжалваното пред СРС наказателно постановление .

Предвид гореизложеното ,съдът намира че Решение № 2644 / 06.06 .2023г по НАХД № 1974 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 131- ви състав, потвърждаващо Наказателно постановление No 553277-F569211 / 04.01.2021г., издадено от директор на офис "Център " в ТД на НАП - С., с което на "Фасилит “ ООД , ЕИК[ЕИК] е наложено на основание чл. 355 ал. 1 КСО за дан.период м.07.2019г , адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 3 ал.1т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, следва да се отмени ,поради изтекла абсолютна погасителна давност и се прекрати образуваното в тази му част административно наказателнопроизводство.

В останалата част решението на СРС и НП следва да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2644 / 06.06 .2023г по НАХД № 1974 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 131- ви състав, потвърждаващо Наказателно постановление No 553277-F569211 / 04.01.2021г., издадено от директор на офис "Център " в ТД на НАП - С., с което на основание чл. 355 ал. 1 КСО за дан.период м.07.2019г , е наложено на "Фасилит " ООД , ЕИК[ЕИК], адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 3 ал.1 т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, поради изтекла абсолютна погасителна давност и ПРЕКРАТЯВА административно наказателното преследване ,образувано с АУАН № F569211/ 10.09.2020г ,съставен от В. Д. ст.инспектор по приходите в ТД на НАП С. офис "Център" в тази му част

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2644 / 06.06 .2023г по НАХД № 1974 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 131- ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление No 553277-F569211 / 04.01.2021г., издадено от директор на офис "Център " в ТД на НАП – С.,с което на "Фасилит " ООД , ЕИК[ЕИК], на основание чл. 355 ал. 1 КСО за дан.период м.08.2019г; м.09.2019г ;м.10;2019 и м.11.2019г , са наложени адм.наказания „имуществена санкция“ в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за всяко от нарушенията на чл. 3 ал.1 т.1 б.“а“ от Наредба No Н – 8 / 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица за съотв.данъчен период

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.