

РЕШЕНИЕ

№ 3310

гр. София, 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2463** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Отдел „ПП“ при СДВР, чрез процесуален представител, срещу Решение / без посочен номер/ от 30.01.2023г. по НАХД № 12214/2021г. на Софийски районен съд,НО, 103 състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 4969633, издаден от СДВР, с който на П. В. В., на основание чл. 189, ал.4, вр. чл.182,ал.1, т.3 от ЗДвП е наложена глоба от 100 лева за административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

С касационната жалба се твърди, че решението е „незаконосъобразно“, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон, в каквата насока се излагат конкретни доводи.Претендира се наличие на касационни основания по чл. 348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК.Иска се отмяна на решението на СРС и постановяване на ново решение по същество от АССГ, с което да бъде потвърден ЕФ.Алтернативно се иска АССГ да отмени решението на СРС и да върне делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС.Претендира се

юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът по касация П. В. В. не е представляван в съдебно заседание. От процесуалния представител на ответника е постъпила писмена молба с която се изразява становище по същество на спора. Твърди се, че оспореното решение на СРС е правилно и се иска същото да бъде потвърдено. Претендират се разноси по представен списък.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба и моли АССГ да отмени решението на СРС.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият съдебен състав на АССГ при извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Съгласно чл. 63в от ЗАНН-Решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс. Разпоредбата на чл. 218 от АПК свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, но същевременно задължава касационната инстанция да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Предвид така определения предмет на настоящето касационно дело, съдът намира, че постановеното от районния съд решение е недопустимо, поради което същото следва да бъде обезсилено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд при правилно и надлежно конституиране на страните в производството. Съображенията са следните:

Релевантната процесуална хронология сочи, че НАХД № 12214/2021г. на СРС е образувано на 26.08.2021г., по жалба срещу електронен фиш, като от протокола от проведеното съдебно заседание от 24.02.2022г. е видно, че районният съд е конституирал като ответник в производството и е участвал в съдебното производство като страна Отдел „Пътна полиция“. От протокола от съдебното заседание от 28.04.2022г. е видно, че като страна ответник по делото вече фигурира Началникът на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР. В решението на СРС като ответник е посочен Отдел „Пътна полиция“ и на същия то е съобщено.

Районният съд е следвало да конституира надлежно страните в производството при съобразяване на нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН. Съдът е следвало да конституира като ответник учредението (административната структура - юридическо лице) .Т. юридическо лице - учреждение, не се явява нито Отдел "Пътна полиция", нито Началникът на Отдел ПП, а се явява самата СДВР. И при редакцията на чл. 61, ал.1 от ЗАНН - ДВ, бр. 10 от 2011 г. надлежна ответна страна е учредението. И при новата редакция на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от

23.12.2021 г., специално при оспорване на електронни фишове (актове по чл. 58д, т. 4 ЗАНН) надлежна ответна страна е учреждението - Тълкувателно постановление №3/28.04.2023г. на ВКС и ВАС.

Призоваването и участието на страни, извън посочените в чл.61,ал.1 от ЗАНН – Началник Отдел “ПП” и Отдел „ПП“, които не са притежавали пасивна процесуална легитимация да участват в производството пред СРС и неконституиране на надлежната страна, а именно на СДВР, води до обезсилване на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС. Несъмнено е налице порочно процесуално действие на районния съд, изразяващо се в постановяване на недопустимо съдебно решение, поради участие на ненадлежна страна, което се явява абсолютна процесуална пречка за допустимост на съдебното производство. Поради това касационният състав на основание чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания, във връзка с чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, следва да обезсили порочния съдебен акт и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд. Отделно от това, прави впечатление, че СРС е приел като основание за отмяна на ЕФ и това, че нарушението е засечено с АТСС - С. М2, а приложеното по делото удостоверение за одобрен тип, изд. от БИМ, се отнася до различно АТСС - АРН САМ S1. Тоест, от непопълване на делото с доказателства за годността на конкретното използваното АТСС и собствената си процесуална пасивност, в нарушение на задълженията си по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН, да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, районният съд е извел извод за незаконосъобразност на Електронния фиш. При новото разглеждане на делото новият състав на СРС следва да конституира надлежните, а именно нарушителят и териториалната структура на МВР, от която изхожда електронният фиш - СДВР, като в изпълнение на задълженията си по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да отговори на всеки един довод. В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Накрая, настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение е непознато и неприсъщо на съдебните решения, а на административните актове, подлежащи на съдебна проверка относно тяхната законосъобразност.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.3 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ от 30.01.2023г. по НАХД № 12214/2021г. на Софийски районен съд, НО, 103 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС

ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.