

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1066** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ – редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на НЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. Й. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. О. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ жалба срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, № РД-25ПП-20/11.01.2023 г., издадена от управителя на НЗОК, с която болничното заведение е поканено да възстанови сумата от общо 7 200 лв., получени от НЗОК за 4 ИЗ по КП № 56.1.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 24.02.2023 г.

С определението за насрочване е допусната СМЕ. Вещото лице е депозирано заключение в срок на 28.03.23 г.

Юрк. В. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Г. Н. О. - 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Юрк. В. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Основната диагноза, записана като такава за първия пациент С. К., отговоря на записаното в код 51.16 в клиничната пътека. Симптомите на пациента могат да се причислят и към коренчеви и към некоренчеви, тъй като са много дифузни оплакванията. Изтръпванията на бедрата и краката, и болки в гърба и лумбалната област са характерни за неврологични заболявания, като например радикулопатия, в резултат на промени на гръбнака, било в статиката или мускулно напрежение. Некоренчевите оплаквания могат да бъдат с други причини от телесен характер, голям обем такива има при пациентите. Неспецифични за неврологично заболяване са некоренчевите оплаквания.

Пациентът има назначена терапия от психиатър, започната от третия ден, тъй като е консултиран с психиатър във връзка с тези оплаквания. Във връзка с това е назначена комбинация от антидепресант, антипсихотик и бензодиазепин. Идеята е да снее общото напрежение на пациента, включително и мускулното, което води до тези болки. Ефекта от тях може да се очаква след 14-ти ден и за това се прилагат по-продължително.

Декурзус е описание на състоянието и хода на състоянието на пациента.

При пациента П. К. има по два декурзуса на ден, при другите две пациентки има по един. На 19.11.22 г. П. К. се изписва с подобрение. Това е датата на изписване. Пътеката се води 5-дневна, но изписването става на шестия ден от датата на хоспитализация. В деня на изписването не е задължително да се правят процедури. Терапията е направена в 5 дни. Официалният престой е 5 дни. В деня на изписването пациентът е видян от своя лекар, тъй като лекаря оформя състоянието преди изписването с издаване на рецепта, епикриза. Това е пак вид проследяване на състоянието. То е обективизирано в изхода от лечението, че болната се изписва с подобрение. При всяко изписване се изготвя епикриза, която обяснява как е протекло лечението и какво е състоянието на пациента.

Липсата на декурзус не означава, че лечението на пациента е прекъснало. При всички пациенти са отбелязани съответните терапии в температурния лист.

За да се назначи нещо и да се проведе в определен ден означава, че пациента е проследяван.

Юрк. Й. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считаю, че същото е необективно и убедително. Вещото лице е извело своите изводи без връзка с

разпоредбите на нормативната уредба, част от която е цитирало в заключението си. По отношение на първия пациент С. К. вещото лице правилно е установило, че на пациента не са правени манипулации съгласно разписаните основни терапевтични процедури по КП, но неубедително и неаргументирано е приело, че прилагането им не е било необходимо, а на пациента е помогнато по оптимален начин с антидепресанти. При тези обстоятелства вещото лице не дава достатъчно ясни и убедителни аргументи предвид обстоятелството, че на пациента е поставена диагноза по КП 56.1. Вещото лице не е спазило задължението си да съдейства само за установяване на фактите. В заключението си, си е позволило да прави правна оценка на диагностично-лечебния алгоритъм и да се опитва да аргументира неизпълнението му. Считам, че коментара на вещото лице относно съдържащото се в него противоречие в ДЛА на клиничната пътека следва да се приеме като негова субективна оценка, но не и като обективно становище, тъй като същия е създаден от специалисти в съответната медицинска област. Следва да бъдат приложени изчерпателно посочени основни терапевтични процедури по КП. Заключение не е обективно и убедително, без връзка с нормативната уредба по отношение на пациентите, констатациите за които са пропуснати, неизпълнени две задължителни визитации на ден до края на болничния им престой. Вещото лице е отклонило въпроса към налични декурзуси в рамките на 24 часа, което не е равнозначно, поради което считам, че заключението не следва да се приема, а ако се приеме - не следва да се кредитира.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, дали ще бъде ценено е въпрос по същество на делото, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СМЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Юрк. В. – По отношение на първото нарушение, считам, че посредством прилагане на ДЛА по една КП се цели най-вече подобряване на психическото състояние на хоспитализирания пациент, а не неговото увреждане, което в настоящия случай би могло да настъпи поради формалното изпълнение на заложения алгоритъм. Да се приложи лекарство на пациент, който медицински е доказано, че не се нуждае от него, а само за да се спази изискването на въпросния алгоритъм, не следва да се третира като нарушение на националния рамков договор на медицинските дейности. В тази връзка правилно вещото лице е посочило в своето заключение, че ДЛА е набор от правила и инструкции в определени стъпки, които улесняват лекаря да не пропусне

важни моменти от грижите за пациентите, но е възможно да не е достатъчно гъвкав по отношение на прилагането му при индивидуални особености и изисквания на всеки конкретен случай. При липсата на декурзус не се нарушава непрекъсваемостта на ДЛА, тъй като състоянието на пациентите могат да бъдат обективирани и в други реквизити, част от отделните истории на заболяването. Моля да постановите решение, с което да отмените издадената покана като незаконосъобразна. Претендирам разноски, не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Й. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Писмената покана е законосъобразна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 10-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: