

РЕШЕНИЕ

№ 3235

гр. София, 25.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2479** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Р. И. И., в качеството му на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, представляван от гл. юрк. С., против Решение № 287034/27.11.2019 г., постановено по НАХД № 6067/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Но, 1 състав, отменящо Наказателно постановление № НП 27-176/04.02.2019 г., издадено от касатора, с което на Б. М. К. са наложени три административни наказания „глоба“, всяка в размер на 300 лв., за извършени три нарушения на чл. 86, ал. 1, вр. чл. 229, ал. 1 от Закона за здравето /33/.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон, допуснати съществени процесуални правила и необоснованост. Излага подробни доводи обуславящи твърдяната неправилност на първоинстанционния съдебен акт. Счита, че нарушението е безспорно установено, като същото се подкрепяло от гласните и писмените доказателства, приложени по делото.

В съдебно заседание касаторът е представляван от упълномощен процесуален представител, който поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена по изложените в нея съображения. Поддържа, че решението е неправилно и моли същото

да бъде отменено, а процесното наказателно постановление – потвърдено. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение пред касационната инстанция.

Ответникът – Б. М. К. в депозиран писмен отговор на касационната жалба, както и в съдебно заседание, лично и чрез упълномощен процесуален представител – адв. З. оспорва жалбата. Поддържа се, че НП не съдържа реквизитите по чл. 57 ЗАНН, както и че са налице процесуални нарушения, които ограничават правото на защита на наказаното лице. Претендира отхвърляне на касационната жалба и оставяне в сила на въззивното решение. Направено е искане за разноски, за които е представен списък. Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА излага становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, в настоящият си състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря.

Решението е валидно и допустимо, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения обуславящи отмяната му.

В оспореното решение съставът на въззивния съд е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничавачи правото на защита на наказаното лице. Този извод е правилен и се споделя от настоящата касационна инстанция. В обжалваното НП не достатъчно ясно и двусмислено са описани както фактическите обстоятелства така и правната квалификация на извършените от касатора нарушения - допуснати нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Настоящият съдебен състав напълно споделя изводите на СРС за вътрешна противоречивост на така описаните нарушения. В случая обвинението почива на предположение, а не на безспорно установена вина. Нещо повече, от свидетелските показания твърдението, че пациентите не са информирани, запознати с цените на вложените изделия, се опровергава, като по категоричен начин разпитаната в хода на съдебното следствие свидетелка е заявила, че ѝ е разяснено какви изделия ще се влагат, какви са техните цени, както и качествата им. Правилно СРС е приел, че обвинението е необосновано и недоказано.

В рамките на длъжмата по чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК проверка, съдът намира, че въззивното решение е постановено при липса на допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, като същото е в съответствие и с приложимия

материален закон.

По тези съображения, а и предвид липсата на твърдения за наличието на други касационни основания и пороци в проверявания съдебен акт, решението на СРС се явява правилно, поради което следва да бъде оставено в сила, а жалбата да бъде отхвърлена.

Претенцията за присъждане на разноски от страна на ответника по касация, предвид изхода на спора, се явява основателна, поради което съдът следва да осъди Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати на Б. М. К. сторените по делото разноски за адвокат в размер на 1 200 лв.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 287034/27.11.2019 г., постановено по НАХД № 6067/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Но, 1 състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати по сметка на Б. М. К. сума в размер на 1 200 лева, представляваща сторени по делото разноски за адвокат.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: