

РЕШЕНИЕ

№ 6127

гр. София, 15.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4802** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столична община .(НУРПТК).

Образувано е по жалба вх. № 2600-2493/25.04.2012г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], против заповед № РД 09-08-42 от 2.04.2012г. на кмета на Столична община, с която на основание чл.41 ал.2 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столична община изм. и допълнена с Решение № 218 по протокол № 38 от 16.04.2009г на СОС и протокола на комисията, провела процедурата по търга, е утвърдено класирането и е определен спечелилия кандидат в проведен конкурс № 14-СО-2011г за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост- Градина, „Св.Св.С.”, район „С.” за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоразения.

Жалбоподателят [фирма], ЕИК релевира доводи за незаконосъобразност на административния акт поради допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, противоречие с материалните разпоредби, а именно твърди, че е нарушена разпоредбата на чл.34, ал.1 от НУРПТК , като конкурсът не е обявен най- малко тридесет дни преди датата на провеждането му, нарушени били условията за оценка и класиране на участниците, като комисията не е оценила и класирала представените оферти съобразно критериите и методиката, обявени в тръжните книжа. В хода на съдебното производство навежда доводи за

незаконосъобразност и поради това, че заявлението за участие в конкурса от класираното на първо място [фирма] и всички документи от конкурсната документация били подписани от лице което към този момент нямало качеството на управител на дружеството. Подробни съображения излага в писмени бележки в които сочи също, че в конкурсната документация липсвало посочване на дата, място и час на провеждане на конкурса и че липсвала методика за оценка по втория критерии за класиране и оценка. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – Кмет на Столична община чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Представя писмени бележки в които подробно излага доводи за законосъобразност на обжалвания акт. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма] редовно призована не взема становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните съобразно чл.235 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 223 по Протокол № 87 от 14.04.2011 г., на основание [чл. 14, ал.2, ал. 7 и ал.8 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/](#) и [чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси](#), Столичният общински съвет е възложил на кмета на Столична община да проведе публично оповестени конкурси за отдаване под наем на части от недвижими имоти- публична общинска собственост в съответствие с одобрени решения на СОС, план схеми за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоразения между които и Градина „Св.Св.С.”, район „С.”- търговски обект- „Кафене със сезонен режим”.

Конкурсът, предмет на настоящия спор, е открит със Заповед № РД-09-08-72/29.06.2011 г. на кмета на Столична община, с която се нарежда да се открие процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост за срок от 5 години за поставяне преместваеми обекти на територията на Градина „Св.св седмочисленици” за търговски обект „Кафене със сезонен режим”. Със заповедта, освен откриването на процедурата, е определена и началната месечна наемна цена на покритата площ, срок за подаване на офертите – до 28.07.2011г., и е утвърдена конкурсната документация. Провеждането на конкурса е оповестено публично в електронната страница на Столична община на 30.06.2011 г., както и във в.”Труд” в броя от 1.07.2011 г.

По делото е приложена конкурсната документация, утвърдена от кмета на СО, която съдържа описание предмета на конкурса и условията му, включително обявена наемна цена, критериите и методиката за оценка на офертите.

Със Заповед № РД-09-08-90 / 29.07.2011г. допълнена със Заповед № РД 09-08-108 от 3.10.2011г. кметът на СО, на основание чл.35 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, приета с решение № 138 по протокол 73 от 09.03.2006 г. на Столичния общински съвет, е назначил конкурсна комисия в състав от шест члена /по първата заповед/ и още двама членове /по втората цитирана заповед с която на осн. чл.61, ал.1 от АПК се допълва предходната/, която да разгледа, оцени и класира подадените оферти за публично оповестения конкурс. Предложенията на кандидатите са разгледани и е извършена сравнителна оценка по утвърдените критерии и методика. Конкурсната комисия е извършила оценка и класиране на подадените оферти, като е взела решение за класиране на участниците в

конкурса, обективизирано в Протокол от 29.07.2011 г., както следва: 1. [фирма] и 2. [фирма]. Комисията е предложила на кмета на СО да сключи договора за отдаване под наем на процесия част от имот с участника класиран на първо място. С оспорената заповед е утвърдено посоченото класиране. Протоколът е подписан от всичките членове на конкурсната комисия.

Предмет на оспорената заповед е утвърденото от кмета на СО класиране на кандидатите, участвали в конкурса като на първо място е класирана заинтересованата страна [фирма] и на второ място- жалбоподателят [фирма]. За спечелил конкурса е определен класирания на първо място кандидат.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси Приета с Решение № 138 на СОС по Протокол № 73 от 09.03.2006 г.; доп. с Решение № 577 по Протокол 84 от 20.07.2006 г.; доп. с Решение № 201 по Протокол № 103 от 22.03.2007 г.; изм. и доп. с Решение № 456 по Протокол № 17 от 24.07.2008 г.; изм. и доп. с Решение № 218 по Протокол № 38 от 16.04.2009 г.; изм. и доп. с Решение № 514 по Протокол № 45 от 29.07.2009 г.; изм. с Решение № 210 по Протокол № 87 от 14.04.2011 г.

Съгласно чл.30,ал.1 вр. с чл.1 т.2 от цитираната Наредба конкурсите за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, които не подлежат на концесиониране се провеждат след решение на СОС и заповед на кмета на Столична община. Това изискване е спазено - с Решение № 223 по Протокол № 87 от 14.04.2011 г., на основание [чл. 14, ал.2, ал. 7 и ал.8 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/](#) и [чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси](#), Столичният общински съвет е възложил на кмета на Столична община да проведе публично оповестени конкурси за отдаване под наем на части от недвижими имоти- публична общинска собственост, между които и процесния и е издадена Заповед № РД- 09-08-72/29.06.2011 г. с която нарежда да се проведе публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на цитирания по -горе търговски обект. Със същата заповед са определени описание на имота или вещите - предмет на конкурса, начална конкурсна цена, място за закупуване на конкурсната документация и срок за подаване на офертите, с което са изпълнени изискванията на чл.31, ал.1 от Наредбата. При издаването на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, и по специално наведено е едва в писмената защита на жалбоподателя, че в конкурсната документация не се съдържа дата, място и час на провеждане на конкурса с което била нарушена разпоредбата на чл.32, ал.1 т.6 от Наредбата. Посочения пропуск обаче, не би могъл да доведе до опорочаване на конкурсната процедура. Това е така тъй като датата и часа за провеждане на конкурса са обявени в Заповедта № РД-09-08- 90/29.07.2011 г. за назначаване на конкурсната комисия в

която е посочено, че конкурсът ще се проведе на 29.07.2011 г. от 11.00 часа на [улица]. Освен това, след като книгата за участие се закупуват от сградата на общинската администрация, както е посочено в заповедта с която се открива процесурата за провеждане на публично оповестения конкурс логично е и, че там ще се проведе конкурса. От този факт /пропуск в конкурсната документация/ по никакъв начин правата на жалбоподателя не са засегнати- офертата му е разгледана и оценена съобразно методиката в тръжните книга, още повече, че е посочено в графата IX „Провеждане на конкурс” че офертите ще се разгледат от комисията, а в заповедта за назначаване не комисията е посочено мястото и часа на провеждане на конкурса. Конкурсът е обявен както на електронната страница на Столична община на 30.06.2011г, така и в един всекидневник на 1.07.2011г. съобразно изискванията на чл.34,ал.1.Оповестеното обявление съдържа информацията, определена в чл.34,ал.2. В действителност не е спазен срока от „най малко тридесет дни преди датата на провеждане на конкурса”визиран в чл.34, ал.1 от Наредбата, като е налице разлика от един ден /от обявяването му в електронната страница на СО/ и два дни /от обявяването във в. Труд./. Неспазването на този срок обаче, не е нарушение водещо до отмяна на акта. Срокът е инструктивен и е въведен с оглед осигуряване на възможност кандидатите да подготвят и комплектват необходимите документи /оферти/ за участие в конкурса. Жалбоподателят не твърди, а и не се установява, че по- късия срок от 30 дни му е попречил да окомплектова необходимите документи. По тази причина не може да се приеме, че неспазването на срока за обявяване на конкурса в електронната страница на СО и в ежедневника с няколко дни е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което да е основание за отмяна на обжалваната заповед. В изпълнение на изискванията на чл.35,ал.2 ответникът е издал Заповед № 09-08-90 от 29.07.2011г. допълнена със Заповед РД 09-08-108 от 3.10.2011г., с която назначава комисия, която да разгледа, оцени и класира офертите в публично оповестения конкурс същия ден. Комисията е заседавала и взела решенията си в присъствието на всички нейни членове.За своята работа комисията е съставила протокол от 29.07.2011 г., подписан от всички членове, с което са спазени изискванията на чл.36 от Наредбата. В съответствие с разпоредбата на чл.41, ал.2, ответникът издава оспорената заповед, с която утвърждава класирането на участниците в конкурса.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия при спазване на материалния закон и на административнопроцесуалните правила. Спазени са правилата, уреждащи динамичния фактически състав по провеждането на конкурсната процедура. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по провеждането на конкурса. В тази връзка неоснователно е и възражението, че е опорочена конкурсната процедура поради това, че заявлението за участие в конкурса от класираното на първо място [фирма] и всички документи от конкурсната документация били подписани от лице което към този момент нямало качеството на управител на дружеството. Видно от представената по делото конкурсна документация към заявлението на [фирма] от 27.07.2011г. подписано от М. Б. Б.- Д. е представена служебна бележка изх. № 66-00-898 от 28.07.2011г. от Службата по вписвания с която се удостоверява, че е постъпило заявление за вписване промени по партидата на [фирма], а именно заявено е вписване промяна на управителя, едноличния собственик на капитала

/стр.105 от делото/. От удостоверение на стр.182 от делото изх. № 20121023100717 от 23.10.2012г. изд. от Агенция по вписвания се установява, че основаниято за прехвърляне на дружествения дял и оттам основаниято за вписване промени по партидата е от 27.07.2011г. Вписването е извършено на 3.08.2011г.

По арг. от чл.7, ал.2 от Закона за търговския регистър съдът прави извод, че вписването на името на управителя в търговския регистър не е конститутивен юридически факт. В търговския регистър следва да бъде вписано името на управителя, като според [чл. 141, ал. 6 от ТЗ](#), овластяването на управителя, респ. неговото заличаване, имат действие по отношение на трети добросъвестни лица след извършване на вписването на тези обстоятелства. Вписването на управителя в търговския регистър няма правопораждащ ефект за вписаното обстоятелство, а само относно представителната власт на дружеството спрямо трети лица. /В. Решение № 10468 от 16.07.2012 г. по адм. д. № 2580/2012 г., VI отд. на ВАС/. Управителят на търговско дружество, който не е вписан в търговския регистър, има всички права на управление и представителство. Прехвърлянето на дружествения дял и промяна на управителя в случая е от 27.07.2011г., тоест тези обстоятелства са съществували към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса от [фирма] - 27.07.2011г. и са породили от тогава правни последици. Съдът счита, че невписването в търговския регистър на М. Б. Д. като управител на [фирма] към момента на подаване на заявлението за участие не се отразява на годността на документите и не ги опорочава като подадени от лице без право да управлява и представлява дружеството. От посочената разпоредба на чл.7 ал.2 от ЗТР се обосновава извод, че вписването има конститутивно действие само в изрично посочените в закона случаи, между които не попада настоящата хипотеза. Вписването на прехвърляне на предприятие не е елемент от фактическия състав на сделката, поради което факта, че не е било извършено към момента на подаване на офертата не води до извод за неосъществяването ѝ. С цитираната по -горе служебна бележка от Службата по вписвания на ст.105 от делото, приложена към офертата на [фирма] ,Столична община е била надлежно уведомена за предприетите в тази насока действия.

Несъстоятелни са оплакванията и, че комисията не е оценила и класирала представените оферти съобразно критериите и методиката, обявени в тръжните книжа. В протокола на конкурсната комисия се съдържат данни за тежестта на отделните критерии при оценката на офертите. Твърдението на жалбоподателя за липса на методика за оценка по втория критерий /направето в писмените бележки/ не намира опора в събрания по делото доказателствен материал. Конкурсната комисия е съобщила така одобрените от възложителя критерии и е изготвила крайното класиране според резултатите на всеки един от кандидатите. Определяне на критериите и методиката за оценка е въпрос на преценка по целесъобразност на административния орган и не подлежи на съдебен контрол. Противоречие между оценката и утвърдената методика в конкретния случай не се установява.

Предвид изложените подробно по- горе мотиви, съдът намира, че оспорената заповед е издадена при спазване на материалния закон и процесуалните правила и съобразно целите на закона, поради което е законосъобразна, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл.143 ал. 3 и 4 от АПК на ответната страна следва да бъдат присъдени направените разноски – юрисконсултско

възнаграждение в размер на 150 лв.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба вх. № 2600-2493/25.04.2012г. от [фирма], ЕИК[ЕИК],
против заповед № РД 09-08-42 от 2.04.2012г. на Кмета на Столична община.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати Столична община сумата от
150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния
административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните на осн. чл.138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: