

Протокол

№

гр. София, 05.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7691** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - С. Л. С. редовно призована, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - В. В. С. редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Водя двама свидетели, които са ни допуснати в предходното съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелката В. С..

Съдът сне самоличността на свидетелката.

В. И. С. - 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, или административен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на адв. Н., свидетелката отговори:

Познавам С. С.. Спомням си беше лятото на 2019г., юни месец. Беше една сряда следобед, бяхме заедно с нея на В. с един общ познат - В. И.. Тримата бяхме заедно. След обяд приключихме ангажиментите си и се върнахме към колата. Колата на С. е БМВ Х-3. Тя беше паркирана на В. посока НДК отляво, след светофара на „Патриарха“ до градинката. Пресичайки светофара С. реагира „получих есемес, че ми остават 5 мин. до края на паркирането“. Стигнахме до мястото и приближавайки към колата видяхме, че до колата има двама служители и поставят скоба. Пресичахме светофара, когато получи съобщението, да е било 1-2 минути по-късно, когато стигнахме до колата. Освободиха я след като си плати 30 лв. за да махнат скобата.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката от залата.

В залата се въведе свидетеля В. А. И..

Съдът сне самоличността на свидетеля.

В. А. И. - 53г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на адв. Н., свидетелят отговори:

Познавам С.. Спомням си, че на 19.07. бяхме в района на НДК и пресичахме светофара. Бяхме с В. и С.. На светофара С. получи есемес и каза, че трябва да побърза, че ѝ изтича платеното време. Колата беше на 40-50 метра от светофара. След това колата беше закопчана и момчетата бях там. По всяка вероятност е било или точно на секундата, или е било минута две преди да изтече времето. Беше някъде около 16:00 часа. С. естествено, че възрази, но имаше скандали - грандиозни. Мисля, че заплати.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелят И. П. И..

Съдът сне самоличността на свидетеля:

И. П. И. - 37г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на адв. Г., свидетелят отговори:

Работя като „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“. На 19.07. бях на работа с колегата В. С. втора смяна на наш район обозначен - 1. От В. до С. и от Патриарха до С. - каре от улици. Това е синя зона. На това каре проверяваме автомобилите за плащане с есемеси, винетни стикери, талони, паркомати. Нередовните коли ги отразяваме в електронен протокол и хартиен протокол. Проверяваме ги визуално за талони и с ПДА устройство за есемеси и винетни стикери. Аз попълвам тези протоколи и работя с това устройство. Марка не си спомням, но случая помня. Автомобилът нямаше заплащане за съответната зона. При нас излиза платил - неплатил. Дали е имало заплащане за друга зона, не знам. Ние гледаме за талон и паркомат. Оглеждаме таблото и за хора около автомобила и в

автомобила. Аз проверих за плащане и установих, че не е платена таксата и затова поставихме скобата. Колегата по това време снима и поставяме бележка. Работата е екипна. Поставихме скобата и огледахме автомобила за съответни плащания. Ние поставихме скобата. След това се качихме в автомобила с цел да тръгнем да проверяваме други автомобили. Докато съм в колата попълвам протокол и сме готови да тръгнем. Преди да тръгнем дойде една дама, която показва есемес, че има плащане, и че автомобила е неин. Ние ѝ обяснихме, че може да направи възражение. Не съм гледал самия есемес, защото дори да го видим не можем да направим нищо. Щом е сложена скобата, ако не я плати тя, трябва ние да я платим. Затова и казахме, че може да се обади на телефонните номера и там да подаде оплакване. Тя това и направи. Установи се, че плащането за синя зона за 2 часа е изтекло, и че трябва да си плати глобата. Тя си плати глобата и ние си свалихме скобата. Ако дори една минута да е минало от времето, за което е платено, ние това не го виждаме, защото при нас просто излиза отбелязване платил-неплатил. След втория есемес няма как да си пусне друг. Само диспечера вижда колко есемеса са пуснати. Ако правим проверката излиза, че има плащане и подминаваме. Господжата беше сама и снимките го показват.

АДВ. Г.: Моля да предявите протокола на свидетеля.

Съдът предяви на свидетеля протокола от на лист 37 по делото.

Свидетелят: Да, това е нашия работен протокол. Аз го издадох. Под номер 15 е въпросният автомобил. Срещу него сме отбелязали „скандал“, пише се всичко. Ако сбъркаме и сложим скоба на платен автомобил се обаждаме на началниците и сваляме скобата веднага. Объркване винаги може да има. В нашия случай не е така.

На въпрос на адв. Н., свидетелят отговори:

Работя на смени и на отделни райони. Всеки ден са смените от понеделник до петък. Въпросният ден работихме на наш район 1 иначе се сменят районите. Различен брой коли заскобяваме на ден. В хартиения протокол се отбелязва грешна скоба. Имаме право да снимаме самия автомобил, скобата и евентуално отвътре таблото за съответното плащане. Снимаме автомобила при освобождаване. Ако застане човек пред обектива ще се покаже на снимката. Човек не целим да снимаме. В конкретния случай днес е самото дело и на протокола е записано „скандал“, значи нещо се е случило.

Съдът предяви на свидетеля протокола, приложен на л. 37 от делото.

Свидетелят: В графа „забележка“ под № 143 - това е номер на контролър, Г.С. - означава грешна скоба, 7 - означава контролърски номер и в протокола отбелязваме прехвърлените автомобили от предишен екип.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля предвид днешните събрани гласни доказателства да уважите жалбата на доверителката ми, като отмените атакувания административен акт. Видно от изслушаните показания на свидетелите С. и В. И., същите непротиворечиво и логично обясниха конкретния случай, в който е бил заскобен процесния автомобил неправомерно. За разлика от това изслушания свидетел И. - автоконтролър, както сам

призна в края на разпита си няма как точно конкретно да си спомня за конкретния случай, предвид естеството на работата му изразяващо се в смяна на множество райони, работа почти всеки ден без неделя, при която работа се заскобяват голям брой автомобили. От неговите показания се разбира, че не се заснемат присъстващите хора около автомобила и следователно е невярно твърдението му, че жалбоподателката е била сама. Освен всичко друго в интервала от 11 минути между заскобването на автомобила и заплащането на въпросната глоба за скоба, няма как да са извършени множество телефонни разговори, искане на разрешение за сваляне на скобата и други действия от жалбоподателката. Не претендираме разноски. Въпросът е изцяло принципен. В случай, че ответната страна претендира разноски, моля да не присъждате такива, тъй като те не са заплатени от ответника. Ако са заплатени такива, правя възражение за прекомерност.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложената ПАМ. По делото са представени и приети като неоспорени доказателства от електронната система на дружеството, респективно мобилен оператор за извършено предупредително изпращане на есемес до жалбоподателката с час 15:58 мин. за оставащо време, в което следва да поднови заплащането си или да отстрани автомобила от мястото. Като в 16:04 минути действието на заплатения от нея есемес е изтекло. При направената проверка от ответника и колегата му в 16:05 мин. не е имало надлежно плащане по нито един от посочените в наредбата начини. В резултат, на което мярката, която служителите на ЦГМ са осъществили независимо, че е станало минута след изтичане на заплащането в зоната е законосъобразна, поради липса на възможност служителите да преценяват по целесъобразност за всеки конкретен случай. Претендирам разноски в размер на минимума по наредба. По отношение на възражението, доколкото ответника е служител според практиката на ВАС, разноските се заплащат от бюджетната организация, а не от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: