

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 644

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **610** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на процесуалния представител на [фирма] с искане за спиране на изпълнението на решенията, взети по т. 1.1, т. 1.2, т. 1.3 и т.1.4 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място].

Съдът, след като се запозна с материалите по делото, намира искането за процесуално недопустимо, поради което следва да бъде оставено без разглеждане.

В конкретния случай предмет на обжалване по настоящото адм. дело № 610/ 2022 г. по описа на Административен съд – София град е Решение по т. 1.3 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място], с което на основание чл. 45, ал. 10 от ЗМСМА общинският съвет не е приел предложеното решение за даване на съгласие за стартирането на административните процедури за реализирането на инвестиционното предложение на [фирма] за изграждане на фотоволтаичен парк в поземлен имот с идентификатор 77089.310.317 от КККР на [населено място], вид територия – земеделска, с НТП „Друг вид земеделска земя“ с площ 393, 048 дка.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК предвижда, че оспорването спира изпълнението на административния акт, като съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Съгласно процесуалната норма на чл. 60, ал. 4 от АПК съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Ответният административен орган в конкретния случай не е постановил разпореждане с правно

основание чл. 60, ал. 1 от АПК, с което да е допуснал предварително изпълнение на административния акт, поради което и съдът не може да упражни контрол за законосъобразност по смисъла на чл. 60, ал. 4 от АПК. Ето защо, предявеното искане за спиране на изпълнението на обжалваното Решение по т. 1.3 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място] се явява без предмет, поради което и следва да бъде оставено без разглеждане. Съгласно процесуалната разпоредба на чл. 166, ал. 1 от АПК оспорването спира изпълнението на обжалвания административен акт и следователно със сезирането на съда с жалба от [фирма] срещу Решение по т. 1.3 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място], изпълнението акта в обжалваната част е спряно по силата на закона до момента на влизане в сила на съдебното решение, което ще бъде постановено по делото.

По отношение на искането за спиране на решенията, взети по т. 1.1, т. 1.2 и т.1.4 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място], с което общинският съвет се е произнесъл относно административните процедури за реализирането на инвестиционните предложения по инвестиционните намерения на други дружества, съдът намира, че същото е процесуално недопустимо, тъй като посочените решения не са обжалвани от [фирма] и същите не са предмет на производството по настоящото адм. дело № 610/ 2022 г. по описа на Административен съд – София град.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК искането за спиране е акцесорно и същото следва да бъде заявено едновременно с оспорването на законосъобразността на административния акт, която хипотеза в конкретния случай не е налице по отношение на решенията, взети по т. 1.1, т. 1.2 и т.1.4 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място].

По изложените съображения съдът намира, че искането на процесуалния представител на [фирма] за спиране на изпълнението на решенията, взети по т. 1.1, т. 1.2, т. 1.3 и т.1.4 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място] е недопустимо, поради което следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на процесуалния представител на [фирма] за спиране на изпълнението на решенията, взети по т. 1.1, т. 1.2, т. 1.3 и т.1.4 от Протокол № 23/ 23. 12. 2021 г. на Общински съвет – [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: