

# РЕШЕНИЕ

№ 7637

гр. София, 05.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова**

**Юлия Тодорова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **9650** по описа за **2013** година докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Касаторът В. Т. К. с ЕГН [ЕГН] и адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] оспорва Решение от 11.07.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав, постановено по нахд № 12499/2012 г. Поддържа, че оспорва решението като неправилно и необосновано. Счита, че въззивната инстанция неправилно е интерпретирала констатациите в АУАН, показанията на свидетелите и заключенията на административния орган. Излага твърдение, че е спазвал дистанция от автомобила пред него и не очаквал идването на автомобил от дясната страна, който се движил с по-голяма скорост. Твърди, че в зоната на стеснение на пътя, не е изпреварвал автомобила, с който е реализирано ПТП. Сочи, че тъй като двата автомобила са били изместени от първоначалното им положение, поради интензивното движение, полицаите не са имали възможност да видят точната картина на ПТП, за да преценят, кой автомобил, каква линия на движение е имал, поради което фактическата обстановка в АУАН е погрешна. Счита, че не е причинил случилото се ПТП. При горните фактически констатации, моли съдът да отмени Решението на Софийски районен съд, постановено по нахд № 12499/2012 г. по описа на СРС, НО, 106-ти състав, като неправилно и незаконосъобразно и да отмени изцяло

наказателно постановление № 25930/29.05.2012 г., издадено от Д. Д. - началник на ОПП-СДВР.

Ответната страна не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което касационната жалба следва да бъде отхвърлена.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Настоящата съдебна инстанция възприема изцяло установената от въззивния съд фактическа обстановка. Обсъдени са поотделно и в своята съвкупност, представените по делото писмени и гласни доказателства.

Установява се, че с Решение от 11.07.2013 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав, постановено по нахд № 12499/2012 г., е потвърдил наказателно постановление № 25930/29.05.2012 г., издадено от Д. Д. - началник на ОПП-СДВР, с което на касатора на основание чл. 179, ал. 2 във вр. с ал. 1. т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 7 и чл. 4, ал. 2 от Наредба ІЗ-1959/27.12.2007 г. е постановено отнемането на 9 контролни точки след влизане в сила на наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Районният съд е приел за установено, че на 13.05.2012 г., около 15:20 часа, в [населено място], на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]касаторът В. К. управлявал л.а. марка „Опел”, модел „А.” с ДК [рег.номер на МПС] като пред № 21 в участък от пътя в ремонт и при наличие на пътен знак В 24 извършва неправилна маневра „изпреварване” и реализира ПТП с движещия се в дясно от него л.а. марка „Рено”, модел „К.” с ДК [рег.номер на МПС], управляван от О. П. А.. На мястото на произшествието пристигнали полицейските служители от ОПП-СДВР Ц. М. и С. М.. Двама водачи попълнили собственоръчно декларации по образец и след като били изслушани, въз основа на данните от техните обяснения свидетелят М. съставил протокол за ПТП, а свидетелят М. скица на произшествието, които били подписани от посочените лица без възражения. Въз основа на установената фактическа обстановка бил съставен АУАН № 25930/13.05.2012 г. от Ц. М. - мл. автоконтрольор към ОПП-СДВР за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, след което било съставено и оспореното Наказателно постановление № 25930/29.05.2012 г., издадено от Д. Д. - началник на ОПП-СДВР, с което на касатора на основание чл. 179, ал. 2 във вр. с ал. 1. т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 7 и чл. 4, ал. 2 от Наредба ІЗ-1959/27.12.2007 г. е постановено отнемането на 9 контролни точки.

Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Същата е установена на база събраните по делото писмени и гласни доказателства. Правилно въззивната инстанция е установила, че в конкретния случай А. като водач на л.а. марка „Рено”, модел „К.” с ДК [рег.номер на МПС] е изпълнил стриктно вмененото му задължение съгласно чл. 15, ал. 1 ЗДвП, да се движи

най-вдясно на пътната лента, имайки предвид, че процесният пътен участък е бил в ремонт. Движейки се отляво, касаторът неправомерно и в нарушение на пътен знак В 24 е предприел маневра „изпреварване" на намиращия се в дясно от него автомобил в резултат на което не само, че е създавал опасност за движението, но и е причинил ПТП, изразяващо се в съприкосновението между предната дясна част на бронята на управляваното от него МПС и задния ляв калник на управляваното от А. превозно средство. Правилни са изводите на въззивната инстанция, че именно касаторът е следвало да се придвижи вдясно при навлизането му в стеснения участък от пътя, а не А., който се е движел правомерно в най-дясната част на пътната лента. При правилно установена фактическа обстановка, въззивният съд е стигнал до законосъобразни правни изводи. Касационната инстанция намира за основателни доводите на СРС, че административнонаказващият орган е приложил правилно материалния закон и не са налице пороци водещи до отмяна на наказателното постановление.

Неоснователен е доводът на касатора, че неправилно е установена фактическата обстановка в АУАН, тъй като двата автомобила са били изместени. Видно от приложените по делото декларации, и двамата участници в ПТП, са декларирали, че леките автомобили не са местени. Наред с това съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. При положение, че по делото пред СРС не са посочени доказателства, които да внасят обосновано съмнение относно описаната в АУАН фактическа обстановка и достоверността на показанията на разпитаните свидетели, правилно първоинстанционният съд я е приел за установена по несъмнен и безспорен начин. Правилото на чл. 6, т. 1 от ЗДвП задължава участниците в движението да съобразяват своето поведение с пътните знаци и пътната маркировка. С оглед установеното нарушение, правилно е приложена санкционната норма на чл. 179, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5, предл 7 от ЗДвП, която предвижда отговорност при неспазване на предписанията на пътните знаци за изпреварване ако с това е създадена непосредствена опасност за движението и е причинено ПТП. С оглед установеното по делото въпреки това си задължение и наличие то на пътен знак Б 24, касаторът е създавал опасност за движението и е причинил ПТП по непредпазливост. Така наложената санкция е определена в рамките на законоустановения минимум и правилно СРС е приел, че няма възможност за индивидуализация на наказанието под този предел. Правилно СРС е потвърдил НП в частта за отнемането на 9 контролни точки съгласно чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 7 и чл. 4, ал. 2 от Наредба ІЗ-1959/27.11.2007 г. след влизане в сила на наказателното постановление. С оглед всичко гореизложено правилно СРС е потвърдил оспореното наказателно постановление и е постановил един законосъобразен и правилен съдебен акт.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 и ал. 3 АПК, Административен съд София-град, VIII-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 11.07.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав, постановено по нахд № 12499/2012 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 25930/29.05.2012 г., издадено от Д. Д. - началник на ОПП-СДВР, с което на В. Т. К., на основание чл. 179, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. за

нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 7 и чл. 4а, ал. 2 от Наредба ІЗ-1959/27.11.2007 г. е постановено отнемането на 9 контролни точки.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.