

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **2410** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., В. Ц. Д. и Н. Ц. Д., чрез адв. К. С., срещу заповед № РА50-803 от 5.11.2021 г. на главен архитект на Столична община, с която е отказано да се разреши изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за улична регулация /ИПУР/ на [улица] от о. т. 132 – о. т. 133, задънена [улица] и алея между кв. 50 и кв. 51, изменение на план за регулация /И./ на УПИ III-972, 972а, кв. 50, м. "Манастирски ливади – запад" в обхвата на поземлени имоти с идентификатори 68134.1933.972 и 68134.1933.2034, район "В.", по внесеното със заявление вх. № САГ20-ГР00-2294/3/22.12.2020 г. мотивирано предложение.

С решение № 1984 от 22.02.2023г. на ВАС, Второ отделение, по адм.д.№ 9991/2022г., е отменено решение № 5033 от 22.07.2022г. по адм.дело № 1114/2022г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с указания за прилагане на закона. ВАС е приел, че при формиране на изводите си съдът не е изложил мотиви по отношение на съществено за законосъобразността на заповедта основание за постановления отказ за допускане изработването на проект за изменение на ПУП, а именно съответствието на мотивираното предложение за изменение на ПУП с ОУП на Столична община, с оглед изричното позоваване на това противоречие в оспорения административен акт. Дадени са указания за установяване на това спорно обстоятелство, да се изслуша допълнително заключение на съдебна експертиза, която да установи дали части от процесните имоти попадат устройствена зона „Терени за транспортна инфраструктура“ съгласно ОУП на С..

В изпълнение на указанията на ВАС, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за изясняване на спора от фактическа страна, като служебно се допусне експертиза. С оглед принципа за разпределяне на доказателствената тежест в административния процес обективиран в чл. 170, ал.1 АПК, в тежест на административния орган е да установи съществуването на

фактическите основания посочени в издадения административен акт – в случая, че части от процесните имоти попадат устройствена зона „Терени за транспортна инфраструктура“ съгласно ОУП на С.. В тази връзка, разноските следва да се поемат от ответника.

Извършените до приключване на съдебното дирене процесуални действия по събиране на доказателствата, в това число експертизи и писмени доказателства, запазват действието си.

В изпълнение на указанията на ВАС, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за изясняване на спора от фактическа страна и разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото за 30.05.2023г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

1. Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., В. Ц. Д. и Н. Ц. Д., чрез адв. К. С. – жалбоподатели,

2. Главен архитект на Столична община – ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебна експертиза, по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и справки където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, да отговори на въпроса:

Съгласно процесния проект за изменение на ПУП, попадат ли части от имоти с идентификатори 68134.1933.2034 и 68134.1933.972 в първостепенна улична мрежа – IV функционален клас, съгласно план-схеми на първостепенна улична мрежа на [населено място] към ОУП.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението. НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Б..

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Препис от разпореждането на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: