

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2985** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. С. Г., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

ИЩЕЦЪТ лично и юрк. Л. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Правя възражение за нередовност на исковата молба. Исковата претенция е неясна. Не е конкретизирано какво точно се оспорва, кой акт на ответника или действия/бездействия на негови служители. Самата ИМ представлява житейски разказ, в който липсват юридически реквизити на искова претенция по ЗОДОВ. От исковата молба не става ясно какъв е характера по обем и интензитет на претърпените вреди. Не е уточнен и периода, за който въпросните вреди са заявени като понесени. Всичко това води до нарушаване на правото на защита на ответника, както и до невъзможност за пълноценно участие на прокурор, тъй като липсват основни елементи на исковата претенция. В този вид производство по ЗОДОВ не следва да започва.

Юрк. Л. – Не отказах даването на ход, тъй като съм навел тези твърдения в отговора на ИМ. Тя е абсолютно неясна и без никакви доказателства и каква вреда е понесла и въз основа на какви действия или бездействия на СО във връзка с издаване на благоприятен административен акт. Не мога да си обясня точно втората част на претенцията, в която са въведени твърдения, че заповедта за определяне на обезщетение е издадена некомпетентно - при липса на задължителен реквизит. При

положение, че три дни след като сме издали необходимото писмо във връзка с пояснението, че реквизитите на тези заповеди са определени в чл. 98 и чл. 100 от ЗТСУ, е извършено вписване. Съгласен съм с мнението на прокуратурата за нередовност на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ – Не съм съгласен с изразеното становище. Исковата молба е достатъчно ясна. Основанието на иска е посочено - бездействие на служителите на Столична община да довършат започналата отчуждителна процедура. Размерът на исковата претенция ще бъде определен от съда по справедливост по правилата на чл. 52 от ЗЗД. Обстоятелствата, на които се позовавам са прекаленото бездействие в продължение на години от страна на органите на СО, с което бездействие моите интереси са били пренебрегнати, а естеството на пораженията, преживяванията и нервното напрежение, които аз съм изтърпял са именно предмет на делото. Не е нормално отчуждително-обезщетително производство да протече в продължение на 41 г. от датата, на която баща ми е бил отчужден, като собственик на гараж без да получи съответното обезщетение било парично или имотно. От месец юни 2015 г. до месец септември 2022 г. органите и службите на СО проявиха изключителна небрежност, незаинтересованост и бездействие в моя вреда, поради което мен възникнаха посочените в ИМ неудобства, подигравки от приятели и от професионалните среди, които аз считам, че са елементи на претенцията ми за съответното обезщетение. Болки и страдания нямам, но тези бездействия допринесоха за сериозни неприятности лично за мен самия от психологическо естество. Ще докажа тези мои твърдения с разпит на свидетели, които днес водя за СЗ и моля да се разпитат. Моля да се приеме допълнително присъединената преписка.

ПРОКУРОРЪТ – В отговор на изявлението на ищеца в ИМ няма такова нещо. Въпреки, че в ИМ не фигурира основанието, закона, реда, никъде не фигурира ЗОДОВ. Съда е благосклонен да приеме такава молба за допустима. В този вид ИМ е негодна да произведе безпорочен процес.

Юрк. Л. – Първоначално беше посочен срок от 40 г., в следствие се сочи срок от 21 г. Г-н Г. от 2015 г. два пъти е поискал парично обезщетение, след като не му е харесала сумата от оценката е предявил искане за имотно обезщетение през април 2019 г. Процедура по преобезщетяване се прави чрез промяна на предназначението на конкретния гараж с решение на СОС и събиране на цялата годна документация и считам, че сме го приключили в обозримо близък порядък. Не мога да разбера периода на претенцията.

ИЩЕЦЪТ – От 2018 г. до сега е периода за претърпените от мен вреди.

С оглед изявлението на представителя на СГП и на пълномощника на ответника и като намери, че същите са основателни

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок, че исковата претенция следва да бъде конкретизирана, по основание, период, размер и същия следва да обоснове основанията, от които черпи претенцията си за обезвреда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: