

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2483** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. В. П. – редовно уведомена, явява се лично.

Представява се от АДВ. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен.

Представява се от ГЛ. ЮРК. А. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. : Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. : Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. С. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите с молба на процесуалния представител на ответната страна, ГЛ. ЮРК. С. от 08.07.2025 г. (л. 846, том III), заверени копия на документи по опис, приложени на л. 847 – л. 859, том III.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо изх. № 3123 от 30.06.2025 г. материали приложените към ЧНД №

617/2024г. по описа на Районен съд – Видин, материали по делото.

АДВ. Д. : Не възразявам да се разпитат свидетелите в днешното съдебно заседание. Нямаме други доказателствени искания. Да се приемат представените с молбата на колегата заверени копия на документи като писмени доказателства по делото.

ГЛ. ЮРК. С. : Ще направя доказателствено искане, което моля да заявя преди да бъде проведен разпита на свидетелите. Моля да направя искането си в отсъствието на двамата свидетели.

Свидетелите се изведоха от съдебната зала.

ГЛ. ЮРК. С. : Представям и моля да приемете като доказателство по делото, заверено копие на Писмо рег. № 196р-5203/11.07.2025 г., изготвено от ВПД Директор на Национален институт по криминалистика към МВР - ст. комисар К. И., към което е приложена допълнителна информация, рег. № 196р – 5202 от 11.07.2025 г. изготвена от зам. директора на НИК – МВР, от която се установява, че не допуснатият и призован от съда свидетел - Ц. Л. – служител на ГДБОП е представил веществените доказателства в НИК, а друг служител на ГДБОП, който не е посочен поименно в книгата за посетители на НИК - МВР, като е посочена причината, поради която това се е случило.

След разпита на този свидетел, който се явява днес, евентуално може би ще възникне необходимост от изслушване на свидетелските показания и на посоченото в информацията на зам. директора на НИК - МВР длъжностно лице.

АДВ. Д. : Във връзка с днес представената молба и приложените към нея документи, съдържащи допълнителна информация, считам за некоректно представянето на тази информация едва в днешното съдебно заседание, тъй като никъде в рамките на дисциплинарното производство, а и в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание, както и в писмения отговор на жалбата и в становищата на процесуалния представител на ответната страна не е отразена подобна информация. Такава както се твърди днес не съществува и в представеното извлечение от Книгата за посетителите на лабораторията на НИК на 03.06.2024 г. Всички твърдения до момента са, че тези веществени доказателства са внесени в сградата на НИК от служител на ГДБОП, който е вписан във въпросната книга за посетители.

В тази връзка беше и нашето доказателствено искане за представяне на извлечение от отразяванията във въпросната книга, която насрещната страна представи. Единственият служител на ГДБОП, вписан в тази Книга беше свидетелят, който е призован днес и ще бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Считам, че днес предоставената информация не е отразена никъде в писмен документ, откъдето можем да съдим, че именно това лице – С. Ц. е внесъл процесните веществени доказателства, и защо тази информация се появи едва сега - на 11.07.2025 г.

В тази връзка, считам, че представената документация е неотнормима към предмета на делото, като възразявам да се приеме по делото, като писмени доказателства. Също така, считам, че не трябва да бъде разпитван като свидетел по делото друг служител на ГДБОП, освен днес призования.

ПРОКУРОР Ю. : Да се приемат по делото докладваните молби. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от

процесуалния представител на ответната страна, като относимо към установяване на фактическите обстоятелства от значение за настоящия правен спор, следва да бъде уважено, като се приобщят като писмени доказателства по делото представените заверени копия на писмо рег. № 196р - 5203 от 11.07.2025 г., изготвено от ВПД директор на Национален институт по криминалистика при МВР и приложените към него – информация рег. № 196р – 5202 от 11.07.2025 г. изготвена от зам. директор на НИК – МВР, Справка от АИС LIMS – 1 л. от 03.06.2024 г., Указания за движението, съхраняването и изследването на веществените доказателства в експертно криминалистичните лаборатории на НИКК, О.-СДВР, БНТЛ, НТЛ при ОД – МВР и РУП – МВР, утвърдени от директора на НИКК - МВР – рег. № 196р – 2863 от 28.11.2014 г., към които са приложени образци на Формуляр за преглед на заявката/договорните отношения и на констативен протокол, както и 3 бр. Заповеди № 196з – 224 от 02.08.2021 г., № 196з – 148 от 28.04.2022 г. № 196з – 365 от 04.10.2022 г. за изменение и допълнение на утвърдените Указания.

Оценката на информацията и различията в информацията относно представянето на веществените доказателства, чието експертно изследване е възложено на НИК - МВР, съдът ще обсъди в мотивите на съдебния си акт по съществото на спора, като о ще предостави възможност на страните, след провеждане на разпитите на допуснатите свидетели в днешното съдебно заседание, да направят и други доказателствени искания и да представят и други доказателства по отношение конкретно на тези факти.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия на документи по опис, приложени на л. 847 – л. 859, том III, представени от процесуалния представител на ответната страна, ГЛ. ЮРК. С. с молба от 08.07.2025 г. (л. 846, том III).

ПРИЛАГА КЪМ ДЕЛОТО постъпилите с писмо изх. № 3123 от 30.06.2025 г. материали по ЧНД № 617/2024г. по описа на Районен съд – Видин.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна, ГЛ. ЮРК. С. заверени копия на приложени към писмо рег. № 196р – 5203 от 11.07.2025 г. на ВПД директор на НИК – МВР – старши комисар К. И.

– информация рег. № 196р – 5202 от 11.07.2025 г. изготвена от зам. директор на НИК – МВР,

- Справка от АИС LIMS – 1 л. от 03.06.2024 г.,

- Указания за движението, съхраняването и изследването на веществените доказателства в експертно криминалистичните лаборатории на НИКК, О.-СДВР, БНТЛ, НТЛ при ОД – МВР и РУП – МВР, утвърдени от директора на НИКК - МВР – рег. № 196р – 2863 от 28.11.2014 г., към които са приложени образци на Формуляр за преглед на заявката/договорните отношения и на констативен протокол,

- 3 бр. Заповеди № 196з – 224 от 02.08.2021 г., № 196з – 148 от 28.04.2022 г. № 196з – 365 от 04.10.2022 г. за изменение и допълнение на утвърдените Указания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

Сне се самоличността на свидетеля С. В. С., по представена лична карта :

С. В. С. – 46 години, българин, български гражданин, несемеен, неосъждан, без дела и родство

със страните по делото.

Работя като старши разследващ полицай в Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, с месторабота [населено място]. В системата на МВР съм заемал единствено длъжността „Разследващ полицай“, а от 2011 година съм в ГДБОП. Преди това съм работил в ОД на МВР – В..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Свидетелят С. С. на въпроси на съда, отговори :

Протоколът за претърсване и изземване е единственият документ, с който са документирани, извършените на място процесуални действия.

По отношение на иззетите вещи, които са приложени като веществени доказателства, това е единственият документ – Протоколът за претърсване и изземване, с който е документирано мястото, на което са установени и вида им. След това са изготвени Постановленията за назначаване на експертизите. Друг документ, във връзка с извършените на място действия, преди съставянето на Протокола за претърсване и изземване не е съставян.

В Протокола за претърсване и изземване вещите, които са открити и иззети са номерирани, като на всеки отделен обект е поставен номер, не е описано нещо по – специфично от обичайните действия по обозначаване на предмети, които се изземват от местопроизшествие. Залепени са етикети с номерата на обектите. По принцип така се документират тези действия по разследването – изземват се обектите, след обозначаването им и след това се описва подробно всеки един от тях - мястото, от което е иззет, номера на обекта и евентуално специфично състояние. На самия етикет, който се поставя на иззетия обект, е обозначено какво се съдържа. Тези обекти са съхранени след изземването им в кутия, в която са запечатани всички иззети предмети като веществени доказателства. Кутията е запечатана и описана. В конкретния случай кутията представляваше малък сандък.

Протоколът за претърсване и изземване е изготвен на място от мобилен компютър (лаптоп) като по време на извършване на действията по разследване съм набрал текста и след това протокола е разпечатан от мобилен принтер, също на място, за да се подпише от присъстващите лица при провеждане на процесуалните действия.

На място при извършване на претърсването присъстваше експерт, който опакова и описва иззетите като веществени доказателства вещи.

Документът, който удостоверява всички извършени на място процесуални действия е именно този Протокол за претърсване и изземване.

Преди да влезе нашия екип, който влезе последен, преди нас влизаха на мястото други екипи, които също участваха в СПО и които имаха за задача да обезопасят района, т. е. те направиха съответният оглед и измервания със специална техника и едва след като се установи, че не съществува опасност за провеждане на процесуалните действия, тогава влезе нашия екип. Част от обектите, които се иззеха като веществени доказателства бяха обозначени от предишните два екипа, които влизаха в имота.

Ако е имало съставени други документи относно действията, извършени на място от екипите, които са обезопасили района, такива не са приложени към разследването и не са съставени с мое участие като разследващ образуваното ДП. Аз лично не съм запознат с такива документи и не знам дали са съставяни такива. Съставът на тези екипи, както и всички участници в проведените

действия на място, извършени въз основа на указанията, дадени с Постановление на наблюдаващия прокурор от Районна прокуратура – В. е уточнен предварително на ръководно ниво.

Заедно с мен влезнаха представителите на НИК към МВР и на ВМА и участваха при провеждането на действията по разследване – претърсването и изземването. Към момента на влизането ни, районът вече беше проверен и безопасен от останалите два екипа, които не установиха наличие на каквито и да е опасни вещества, както за нас – за безопасното провеждане на процесуалните действия, така и за населението, т. е. за хората, които обитават района. Едва след тази констатация, влезна нашия екип на мястото, на което се проведеха процесуалните действия и от където се иззеха обектите, приложени като веществени доказателства по делото. Тези действия са извършени без предпазно облекло, без маски, защото беше установено, че районът е безопасен.

Не мога да кажа дали и как са оформени и документирани действията, които извършиха на място другите два екипа, както и дали са отразени някъде документално резултатите от проведените замервания със специализирана техника относно наличието на взривни, бойни отровни вещества или други химически вещества.

Преди да се премине към провеждане на тези процесуални действия разрешението от съда беше дадено доста по – рано, защото за да се стикова организацията на всичките екипи, които взеха участие при провеждане на операцията се изисква достатъчно дълъг период от време. Правени са срещи на ниво директори на всички структури на МВР, МО и други, които участваха, за да можем да се напасне правилно организацията и последователността на действията, които бяха извършени на мястото, т. е. да уточни кой, кога и по какъв начин следва да вземе участие на терен. Правени са 2 срещи в сградата на ГДБОП, което също предполагаше време не само за провеждането им, но и за предварителната организация.

Решението да бъде възложена експертизата и на кого да бъде възложена се случи, след като вече се иззеха обектите и беше стиковано с екипа, който участва при провеждане на процесуалните действия на мястото. Въпросите, които бяха поставени се уточниха на следващия ден, тъй като всички участници преспаха в [населено място], защото действията приключиха в късния следобед. В телефонен разговор сме коментирали двата поставени въпроса и с експерта на когото е била възложена експертизата. Това, което мен ме интересуваше, съм го задал като въпрос – по отношение на самото разследване дали тези вещества, които са иззети биха могли да участват в синтеза на конкретното бойно отровно вещество.

По отношение на въпросите не са съгласувани с наблюдаващия прокурор.

На място беше установено при извършения оглед, че се касае за разредители, обезмаслител и т.н., които нямат нищо общо химическите вещества, за неправомерното държане на които беше образувано досъдебното производство.

Служителите от другите екипи, които влязоха на мястото преди нас, не знам дали са изготвили някакъв доклад или друг документ, в който да е описано какво са установили. В материалите от разследването няма такъв документ и не мога да кажа дали такъв е бил изготвен и съставен, който да съдържа подобно описание.

По отношение на тези обекти, за които имаше съмнения дали са боеприпаси или оръжия, една част от тях бяха поставени в големи обемни сандъци, като самия експерт, който участваше при изземването ги е облепил със съответните етикети, а тези които бяха по - големи са и със залепени стикери. Тези, които не бяха толкова обемни, бяха опаковани в найлонови пликове, а последните, за които имаше опасност да се разлеят докато се превозват бяха опаковани в кутии и кашони, обозначени с етикети и стикери.

Не всички иззети обекти бяха опаковани в кутии тип кашони, а само тези, за които имаше опасност да бъдат разляти при превозването бяха опаковани и обезопасени, за да могат да бъдат превозени. Всички обекти, които са иззети като веществени доказателства са предадени за изследване в състоянието, в което са описани и опаковани по време на претърсването и изземването. Не е извършвано последващо допълнително преопаковане в пликове или в други материали. Единствено е преопакован един обект, защото така го намерихме – спукано, счупено стъклено шише от спирт. Течността, която беше вътре в шишето я изляхме в стерилно шише, което беше запечатано. Тези действия са отразени и в Протокола за претърсване и изземване.

Всички иззети обекти, които са приложени като веществени доказателства са опаковани така, че да могат да пътуват, като аз лично не мога да кажа как са пътували, но са транспортирани с автомобил от колегите. Аз съм ги предал на колегите от Дирекцията, които са ги транспортирали и след това са ги предали за изследване в лабораториите. Самите обекти, които са иззети от мястото бяха предварително обезопасени, за да не се счупят, защото ставаше въпрос за стъклени колби, които изискват по-внимателно и опаковане, и последващо транспортиране.

Вечерта, иззети веществени доказателства се съхраняваха в сградата на ОД на МВР - В. в кабинета, който ползвам, а на следващия ден колегите – експертите от ГДБОП, които са участваха при провеждане на действията по разследване са ги транспортирали до Дирекцията. Това са колеги, които са част от екипите, участвали в Специализираната полицейска операция, част от които бяха влезли на мястото преди провеждането на процесуалните действия. Превозването на веществените доказателства до НИК към МВР е осъществено със служебен автомобил на ГДБОП.

Предаването на веществени доказателства за изследване, с цел изготвяне на експертно заключение по поставените задачи на експертизата е документирано в Постановлението за назначаване на експертизата. Не е документирано с друг отделен съставен документ, в който да е отразено единствено предаването и приемането на веществените доказателства за изследване. По този начин работим винаги когато следва да предаваме за изследване иззети при проведени процесуални действия веществени доказателства. Не се е случвало да се съставя Приемо-предавателен протокол отделен за предаването на веществени доказателства за изготвяне на експертиза. Предаването на иззетите обекти – веществени доказателства на колегите, които ги транспортираха до С., а и до лабораториите за изследване не е документирано с някакъв документ, включително протокол. Ако транспортът ще се извърши от външна за системата структура или лица, да, обичайно се съставят документи за приемане и предаване, но тук става въпрос за предаване и приемане от колеги, които извършват служебен превоз.

Не мога да кажа дали е съставен Протокол, с който тези веществени доказателства са предадени от колегите, които са ги транспортирали до С., на служител в НИК - МВР. Лично на мен, като разследващ орган не е изпращан никакъв документ, удостоверяващ този факт, за да бъде приложен към материалите от досъдебното производство. Единствено ми е ясно и е отразено в Постановлението за назначаване на експертизата, че веществените доказателства са приети от НИК – МВР като е посочен №, с който са заведени, с оглед изготвяне на заключението по поставените въпроси. Тази информация съществува в кориците на Досъдебното производство. Това е едно писмо, върху което е отразена датата, на която са приети в НИК - МВР.

След това веществените доказателства ми ги върнаха, като реда, по който се осъществи това връщане беше отново през Дирекцията - ГДБОП, откъдето ми ги предадоха колеги. Продължавам да ги съхранявам, защото имам Постановление на наблюдаващия

прокурор, с което ми е разпоредено да ги върна на лицето от което са иззети. Имам данни по досъдебното производство, че лицето в момента не е в България и затова продължавам да ги съхранявам при мен в службата.

Свидетелят С. С. на въпроси на АДВ. Д., отговори :

Веществените доказателства са предадени от колегите от ГДБОП в НИК, за което аз като разследващ съм получил входящ номер по електронната поща.

Придружителното писмо, с което е изпратено Постановлението за възлагане на експертизата е заедно с обектите – веществените доказателства, които са предадени за изследване.

Отбелязаното на писмото, че е изпратено по електронна поща не означава, че така е изпратено така. Най-вероятно е станало някаква грешка. Още повече, че върху оригинала на писмото има положени печати, а това писмо върви заедно с Постановлението за възлагане на експертиза и със заключението на изготвената експертиза. С., който е поставен на писмото от НИК е този, който се поставя от лабораторията тогава, когато се приемат обектите за изследване.

Подписът, който е положен на писмото и на Постановлението за назначаване на експертизата е мой, като аз съм положил и печата. Ако това писмо е било изпратено по електронна поща, няма как да съществува в този вид подписа и печата. Пращането по електронна поща, предполага използването на електронен подпис.

Уведомен съм, че лицата В. М. и М. Вакарелска ще участват като представители на НИК към МВР при провеждане на Специализирана полицейска операция от прокурорското постановление, въз основа на което прокурора е изискал да бъдат определени служители от НИК, които да участват при провеждане на операцията и конкретно на процесуалните действия. Не мога да кажа как са определени точно тези лица – служители на НИК, които участваха при провеждане на процесуалните действия на място.

В момента не мога да се сетя дали съм бил уведомен предварително, че точно тези двама служители на НИК ще участват в СПО, но мисля, че ми изпратиха писмо от НИК - МВР, в което беше посочено, че са определени тези двама служители.

Въпреки, че аз съм водещ разследването, не мога да кажа кой друг ще участва при провеждане на такива съвместни действия, защото това се определя от ръководните органи, именно по време на тези предварителни срещи на ръководно ниво, за които споменах по-рано, че са провеждани в периода след получаване на разрешението от съда и извършването на претърсването и изземването. По отношение на организацията на СПО, лично от мен не зависи нищо.

Въпросните двама служители на НИК се явяват последните влезли на мястото, на което се извършиха процесуалните действия. Те влязоха заедно с нашия екип. Първоначално, когато нашият екип влезна в имота, вече бяха поставени номера на обектите, които биха представлявали интерес за изследване, т.е. на тези обекти, които са вече са били проверени от служителите участвали в СПО от предходните два екипа. Ние проверявахме фактически вече проверени и установено от предходните екипи обекти, които са били открити на места в дворното място и са относими към предмета на воденото разследване и затова са обозначени като представляващи интерес за разследването. Всички останали обекти, които не са предадени за изследване в НИК, също са били обект на експертно изследване, но е назначена друга експертиза, която е

възложена на специалните служби към С., именно поради различията във веществата, а и в състоянието им - едните бяха метални изделия, а другите - течни вещества.

Освен Постановлението за възлагане на експертиза има още едно и то касае селекцията, която е направена преди нашия екип от предходните екипи, които са участвали в специализираната операция. Постановленията за възлагане на експертизи са 2 – едното е за възлагане на експертиза на НИК към МВР, а второто - на С..

Селекцията на обектите, които са иззети като веществени доказателства и на които е възложено експертно изследване е направена на колегите от С., които са били част от първите два екипа влезли на мястото.

Бяха иззети всички обекти, които са обозначени като представляващи интерес за разследването, включително и изпратените за изследване на С.. На мястото всички екипи знаеха за това как е направената селекция на установените обекти, които се иззеха и са приложени като веществени доказателства.

Свидетелят С. С. на въпроси на жалбоподателката, отговори :

Преди да се проведат процесуално следствените действия – претърсване и изземване в обекта влизаха 2 различни екипа, за да проверят и ако е необходимо да обезопасят района. Всички участници в СПО са отразени в представените документи. В досъдебното производство има приложени документи, в които е описано кои са службите, участвали в специализираната полицейска операция. Има описано и кои структури на МВР, на Министерство на отбраната и на ДАНС са взели участие в Специализираната операция. Има документ, в който е описана и последователността на влизане на службите на мястото, на което са проведени процесуално следствените действия – претърсване и изземване. Отражено е, че най – напред са влезли два екипа и едва след това са проведени процесуалните действия.

Обектите, които са иззети и са приложени като веществени доказателства бяха обозначени с номерца от тези два екипа предварително, като такива имащи значение за разследването.

Всички екипи са били сформирани на база на предварително изготвен План за провеждане на СПО, който е утвърден от Главния секретар на МВР. При последното влизане на мястото, в което участвах аз, заедно със представителите на НИК – МВР, ВМА и експерти от ГДБОП бяха документирани проведените процесуални действия – претърсване и изземване. Всичко това е отразено в Плана за действие. При влизането на обекта, заедно с екипа, в който бях аз присъстваха химиците от НИК и от ВМА.

На всяко едно местопроизшествие, а такова е и това място, на което се провеждаше СПО се влиза с ръкавици, независимо дали е необходимо и се ползва защитно облекло. Така се работи по принцип. Експертите, които са посочени в Протокола за претърсване и изземване като присъствали при провеждане на процесуалните действия са изготвили и фотоалбум, като те опаковаха иззетите обекти, които са приложени като веществени доказателства. Към Протокола за претърсване и изземване има изготвен фотоалбум, който е приложен към материалите от досъдебното производство и там е фиксирано състояние на обектите - веществени доказателства (преди тяхното опаковане), както и видът, в който са опаковани, за да бъдат иззети.

По отношение на формулираните въпроси в Постановлението за възлагане на експертизата, която е възложена на НИК – МВР, не съм ги консултирал с наблюдаващия прокурор, но преди това сме уточнили това, което него го интересува по делото и това,

което мен чисто оперативно ме интересува. Ясно е, че при възлагане на експертиза се задават въпроси, които и нас ни интересуват.

След възлагане на експертизата на НИК имаме връзка със служители на НИК. След това получих обаждане и от госпожата, която е приела веществените доказателства и ме попита защо са при тях.

Представи ми се, но сега не се сещам за имената ѝ. Каза, че тя е приела експертизата и попита защо е възложена на тях. Отговорих ѝ, че всичко това е минало през екипите, които са участвали при претърсването, като обясних с кого сме консултирали въпросите и т.н., и тя отговори, че ще иска да ѝ се изпрати копие от протокола за разпита на служителя на ГДБОП – оперативния, който е водил оперативното дело. Такъв протокол беше изпратен.

Госпожата, с която разговарях поиска точно този документ да ѝ бъде изпратен – протокола от разпита, който беше изпратен в същия ден с писмо.

Не са ме уведомявали и не съм получавал никаква информация относно това дали вещото лице, на което е била възложена експертизата е изразило становище, че не притежава съответната квалификация, за да отговори на поставените два въпроса. Аз не съм знаел кое е вещото лице, на което конкретно е било възложено да работи по експертизата.

В практиката ми, не ми се е случвало да ме уведомява вещо лице от НИК - МВР, че не притежава компетентност, за да изготви възложена експертиза.

В Постановлението за възлагане на експертизата има посочен срок за изготвяне на заключението от вещо лице.

Имаше забавяне при изготвяне на тази експертиза, защото разбрах, че е имало проблем с вещото лице, на което е била възложена. Експертизата беше изготвена доста по-късно след определения срок в постановлението за възлагане. За това, че е имало проблем с вещото лице разбрах тогава, когато бях уведомен, че трябва да дам обяснения по повод на възлагането на експертизата.

В телефонен разговор с експерта от НИК му беше обяснено от моя страна, че са направени нужните замервания на мястото, от което са иззети изпратените за изследване обекти и не е била установена абсолютна никаква заплаха за здравето на населението. Това беше обяснено в телефонния разговор, който проведох с вещото лице от НИК.

Никъде не е отразено, че след извършването на замерванията по време на проведената СПО иззетите като веществени доказателства вещества не са опасни за здравето на населението, никъде не съм описал това, че са безвредни. В материалите от досъдебното производство няма съставени такива документи. Не ми е обяснявано на мен нищо относно конкретните показатели, които са установени от екипите, влезли на мястото на произшествието и извършили замерванията.

Обектите, които са иззети като веществени доказателства са разделени на две части и са възложени за експертно изследване на различен експерт, според тяхната компетентност.

Въз основа на това, което е установено от колегите от първите два екипа е определено, че следва да бъдат назначени две експертизи. Това не е описано като част от извършените процесуални действия в хода на разследването.

Жалбоподателката П. : Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. Д. : Нямам други въпроси към свидетеля.
ПРОКУРОР Ю. : Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят С. С. на въпроси на ГЛ. ЮРК. С., отговори така :

Веществените доказателства след изготвяне на експертизата от НИК - МВР, се върнаха при мен в черни чували, обикновени, запечатани и със стикери.

Не е идвало писмо от НИК, че вещо лице не може да изготви експертизата поради някаква причина, включително и относно това, да бъде отведено вещо лице, поради невъзможност да изготви експертиза.

Нямам друга информация, документ или каквото и да е, за евентуален отказ да бъде изготвена експертиза и самоотвод или отвод на вещо лице.

Имам заключение, изготвено по поставените в Постановлението, с което съм възложил на НИК изготвяне на експертиза, но това заключение беше изготвено със закъснение, след изтичане на определения в закона срок.

Заключението по втората възложена експертиза на другата структура, беше изготвено в посочения срок в Постановлението за назначаване на експертизата.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ от съдебната зала свидетеля С. С. и пристъпи към разпит на втория допуснат свидетел.

Сне се самоличността на свидетеля:

Ц. М. Л. – 29 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Служител съм на Главна дирекция „Борба с организирана престъпност“ към МВР, работя на длъжност „Инспектор разузнавач“.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛИЯТ Л. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Свидетелят Ц. Л. на въпроси на съда, отговори така :

Спомням си, че миналата година – 2024 г. имах дело, свързано с имотни измами в [населено място], което водех като оперативен служител, не като разследващ полицаи.

Има вероятност по този повод да съм ходил в НИК към МВР към дата 03.06.2024 г., тъй като по повод това дело съм носил много документи за изследване на почерк или подписи, както и за получаване на вече готови експертни заключения. Документите ги нося лично и така и ги получавам, не се изпращат по електронен път. Не съм предоставял документи на някой от колегите ми, който да ги вземе и да ги предаде за изследване.

Винаги когато ходя в НИК влизането в сградата се документира, а излизането ми също се отбелязва. Когато посещавам института, ме записват и ми се издава карта - пропуск, която връщам при напускане на сградата. При излизането само връщам пропуска, не ме записват никъде.

Не си спомням да е имало случай, в който са ми възлагали заедно с документи, които нося по мое оперативен случай да оставям и други документи за изследване, които да са

ми предадени от колега. Не са ми предоставяни документи или други обекти за изследване в НИК, които не касаят мое оперативно дело и които да трябва да транспортирам и предам за изследване.

Свидетелят Ц. Л. на въпроси на АДВ. Д., отговори така :

Не са ми възлагали да предавам документи или предмети, изпратени от ОД на МВР – В. за изследване в НИК - МВР.

Нямам идея защо съм допуснат до разпит като свидетел в днешното заседание. Нямам представа за какво се води това дело, по което в момента ме разпитвате.

АДВ. Д. : Нямам други въпроси към свидетеля.

ГЛ.ЮРК. С. : Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Ю. : Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Д. : Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. С. : Моля, да допуснете до разпит, посоченият в днес представеното писмо на заместник директора на НИК - МВР служител на ГДБОП – С. Ц., който е предал веществените доказателства по досъдебно производство № 234/2024 г. по описа на ГДБОП, по повод възложената експертиза. Моля, да се изиска и приложи към настоящото производство копие на изготвения фото албум към Протокола за претърсване и изземване, за който в показанията си днес разпитания свидетел заяви, че е приложен към материалите от досъдебното производство, доколкото е възможно да съдържа и допълнителна информация относно всички иззети веществени доказателства. В този смисъл моля да бъде изискан от Районна прокуратура – В. да се представи в цялост.

ПРОКУРОР Ю. : Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. : Възразявам срещу направеното доказателствено искане от ответната страна да бъде допуснат до разпит като свидетел по делото, посоченият служител на ГДБОП, тъй като за същия няма данни, освен в днес представената информация, да е посещавал лабораторията на НИК към МВР, за разлика от разпитания днес свидетел, който е служител на същата служба и имената, на които са отразени в Книгата за посетители на дата 03.06.2024 г.

В показанията си този свидетел беше категоричен, че при посещение в сградата на НИК при МВР винаги му е издаван разрешителен пропуск като е вписван и в Книгата за посетители, след което при напускане е предавал издадения му временен пропуск. Представеното извлечение от ответната страна от Книгата за посетители за дата 03.06.2024 г. не фигурира такова име и за първи път се посочва тази информация едва в днешното съдебно заседание.

Във връзка с разпитания днес свидетел – разследващия полицай, г-н С. С. и изложеното от него, че няма други съставени документи от него във връзка с извършеното изземване на процесните веществени доказателства и твърдението, че представители на други институции, които са участвали в проведената СПО са влезли преди него на мястото, от което са иззети обектите и именно те са извършили съответните технически измервания,

за да изключат евентуалното наличие на опасност за живота и здравето на участващите при последващите процесуални действия, моля да бъдат изискани изготвените документи от представителите на тези структури, в които да са отразени данни от извършените измервания и констатации с използваната специализирана техника, като правя това искане, на основание чл. 192 от ГПК – да се изиска тази информация и документи от трети неучастващи в настоящото производство лица. Затова моля съда, да ми предостави възможност в кратък срок да формулирам искането в съответни на изискванията на закона молби.

ГЛ. ЮРК. С. : Считам за ненужно събирането на такива доказателства, доколкото не са били приложени нито към Постановлението за възлагане на експертиза, нито пък са част от документите и информацията събрана и преценявана в хода на дисциплинарното производство.

В оспорената заповед е посочено как е била извършена преценката на тази информация и доколко тя е повлияла при вземането на решение да се възложи експертизата на НИК и съответно последващите действия относно изготвянето на експертизата и доколко правомерно е било решението на жалбоподателката да откаже да изпълни възложената ѝ задача. Предоставям на съда.

ПРОКУРОР Ю. : Присъединявам се към казаното от колегата.

СЪДЪТ НАМИРА, за относимо и допустимо за установяване на релевантни за предмета на доказване факти искането на процесуалния представител на ответната страна - за провеждане на разпит като свидетел на посочения служител на ГДБОП в днес представената информация, доколкото от събраните в настоящото съдебно заседание гласни доказателствени средства се установи, че служителят на ГДБОП, чийто имена са отразени в Книгата за посетители на НИК при МВР на 03.06.2024 г. не е приносител на изетите като веществени доказателства, обекти при извършените претърсване и изземване, в хода на проведеното разследване по ДП 234/2024 г. по описа на ГДБОП, които са били възложени за експертно изследване с Постановлението на разследващия полицай на НИК - МВР. За следващото съдебно заседание допуснатият свидетел следва да бъде призван по месторабота – ГДБОП.

Относимо към предмета на доказване е и искането на пълномощника на ответната страна за изискване чрез наблюдаващия прокурор от РП – В. на изготвения фотоалбум към Протокола за претърсване и изземване по ДП 234/2024 г. по описа на ГДБОП. Наред с него, съдът счита, че следва да се изиска и Постановлението, с което е била възложена експертиза на експерти от С., както и Постановлението на наблюдаващия прокурор, с което се е разпоредил с веществените доказателства иззети при проведеното претърсване и изземване.

По отношение на направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът счита, че следва да предостави възможност в срок до **01.08.2025 г.** да представи молби с искане по чл. 192, ал. 1 от ГПК, а и да ангажира други доказателства, ако счита за необходимо. По тези искания съдът ще се произнесе в закрито заседание след като предостави възможност и на пълномощника на ответника, а и на СГП, да изразят становище по допустимостта и относимостта им.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел инспектор С. Ц. – служител на ГДБОП, сектор 01, отдел 03 „Контратероризъм“.

ДА СЕ ИЗИСКАТ чрез наблюдаващия ДП № 3М 234/2024 г. по описа на Сектор 04 към отдел 10 ГДБОП – МВР, прокурор от Районна прокуратура – В. пр. пр. № 1270/2024 г.

- изготвен фото-албум към Протокол за претърсване и изземване от 30.05.2024 г. в недвижим имот – къща и прилежащите ѝ дворно място и второстепенни постройки, находящи се в [населено място], област В., обитавани от Д. Т. Д. – процесуалния действия, извършени с разрешение на съдия от Районен съд – Видин – Определение № 134 от 02.05.2024 г. по ЧНД № 617/2024 г.

- Постановление за възлагане на експертиза на иззети при извършените претърсване и изземване на 30.05.2024 г. в недвижим имот в [населено място] област В., веществени доказателства на експерти от С.

- Постановление за разпореждане с иззетите веществени доказателства след приключване на разследването по ДП № 3М 234/2024 г. по описа на Сектор 04 към отдел 10 ГДБОП – МВР, прокурор от Районна прокуратура – В. пр. пр. № 1270/2024 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката **в срок до 01.08.2025 г.** да представи молби с искания по чл. 192 от ГПК, както и да направи други доказателствени искания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **07.10.2025 г. от 10:45 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатият до разпит свидетел - инспектор С. Ц. – служител на ГДБОП, сектор 01, отдел 03 „Контратероризъм“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЕКРЕТАР :