

РЕШЕНИЕ

№ 39402

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7749** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Ц. С. С. с адрес Г., Б. Л., срещу отказ за достъп до обществена информация на Заместник Председателя на АССГ З. Д., обективиран в Решение от 02.07.2025г. по заявление №15978/25.06.2025г.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение при следните съображения: Сочи, че е поискана информация относно правната или съдебната основа, въз основа на която е прието, че заповедите по чл. 47 от Закона ветеринарно-медицинската дейност не подлежат на оспорване. Сочи, че не е искала тълкуване или становище по правна уредба, а достъп до вече съществуващи нормативни актове, съдебни актове и други.

Счита, че неправилно е прието, че не е поискана информация, съществуваща в документална форма, а правен съвет. Съдът е отказал извършването на проверка по направеното искане. Моли за отмяна на оспореното решение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява.

Ответникът – Заместник председател на АССГ не изпраща представител и не ангажира становище по спора.

Съдът, на база данните по делото, като съобрази становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от правнолегитимирано лице, доколкото е осъществен отказ да бъде разгледано искане на това лице по реда на ЗДОИ.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Установява се следното:

В АССГ е постъпило Заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, заведено

с вх. № 15978/25.06.2025 г. и заведено под № 9 в Регистъра за заявления за достъп до обществена информация, подадено от Ц. С., с адрес: Г., електронна поща: [електронна поща], тел. +4915783501098.

Със заявлението, лицето е поискало да му бъде предоставен достъп до обществена информация, изразяваща се в следното:

1. Точният текст на правната разпоредба (закон, член, алинея), въз основа на която е постановено, че заповедите на Б. агенция по безопасност на храните (БАБХ), издадени на основание чл. 47 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, не подлежат на обжалване;

2. Ако основанието не се съдържа в нормативен акт, а в съдебно решение, моли да й бъде предоставен пълен текст на това решение, включително: дата на постановяване; номер на делото; съдебен състав; мотиви;

3. Ако е налице тълкувателно решение или вътрешна практика, която изключва обжалваемостта на такива административни актове, моли да се посочи: кой орган я е утвърдил; на какво основание; да й бъде предоставен точният текст.

3. е посочил, че желае поисканата информация да му бъде предоставена на email.

Ответникът е съобразил следното: По дефиницията на чл. 9 от ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ, официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Съобразно чл. 11 от ЗДОИ, служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. Правото на достъп до обществена информация следва да е свързано с предмета на закона - чл. 1 от ЗДОИ и с критериите за понятието обществена информация - чл. 2 от ЗДОИ.

Исканата със заявлението информация не притежава характеристиките, посочени в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и не може да послужи на обществеността да си състави собствено мнение относно работата на съда, ръководството на съда и независимостта на съдиите от този съд, поради което заявлението в тази част не следва да бъде уважено. Председателят на АССГ няма задължение да отговаря на така зададените въпроси по реда и условията на ЗДОИ, тъй като не е нормативно регламентирано задължение на председателя на съда да тълкува разпоредби на закони или пък съдебни актове, както и да дава експертни отговори по съдебни актове. Прието, че именно това е естеството на исканата информация: правната разпоредба, въз основа на която е постановено, че заповедите на БАБХ, издадени на основание чл. 47 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, не подлежат на обжалване, както и дали е налице тълкувателно решение или вътрешна практика, която изключва обжалваемостта на такива административни актове. Прието е, че поставените въпроси не представляват нито официална обществена информация, нито служебна такава, тъй като каквото е имал да каже съдът, го е казал в издадения от него съдебен акт. В производството по ЗДОИ заявителите могат да отправят искания за предоставяне на конкретна информация, от която да могат да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти, но не и да искат отговори на поставени от тях въпроси, изискващи тълкуване на разпоредби и даване на правни отговори от административния орган, което е извън приложното поле на ЗДОИ.

За да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган. В случая заявителят е потърсил отговори на въпроси, а не материализирани данни в документ. Изложено е, че въпреки това, по т. 1 от заявлението, на заявителя следва да се посочи, че в

разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД) е посочено, че Б. агенция по безопасност на храните прилага мерки за профилактика, ограничаване и ликвидиране на някои особено опасни заразни болести, посочени в заповед на министъра на земеделието и храните. Съобразно ал. 2 на същата разпоредба, мерките по ал. 1 се налагат със заповед на изпълнителния директор на БАБХ и включват умъртвяване на животни, забрани за придвижване на хора, животни, суровини и храни от животински произход, фуражни суровини, комбинирани фуражи, фуражни добавки, премикси и предмети, чрез които могат да бъдат пренесени заразни причинители. В ал. 4 пък е посочено, че изпълнителният директор на БАБХ, извън случаите по ал. 2, със заповед забранява придвижването на животни, зародишни продукти, странични животински продукти и продукти, получени от тях, суровини и храни от животински произход, фуражни суровини, комбинирани фуражи, фуражни добавки и премикси на част или на цялата територия на страната, когато съществува опасност за здравето на хората и животните от поява и разпространение на заразна болест или за замърсяване на околната среда.

Съгласно нормата на чл. 47, ал. 7 от ЗВМД, заповедите по ал. 2 и 4 не подлежат на обжалване. Т.е., търсената информация се съдържа в ЗВМД и не е изведена от практиката или пък по тълкувателен път.

Така мотивиран, органът е оставил без разглеждане искането, поради липса на обществена информация.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 12, ал.1 от ЗДОИ, достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им. В случая, заявителката е направила запитване на кое основание актовете по чл. 47, ал.2 и ал.4 от ЗВМД не подлежат на оспорване. Този въпрос, под формата на заявление за достъп до обществена информация, е адресиран до АССГ, а не до Народното събрание, което е автор на законовия текст, нито до Б. агенция по безопасност на храните, която вероятно е вносителят на текста. Въпреки, че съдът не е длъжен да изяснява това, Заместник председателят на АССГ е посочил кое е законното основание за необжалваемост на този тип актове, а именно – ал.7 на чл. 47 от ЗВМД.

Нормата е ясна и не се нуждае от тълкуване или допълване от съдебна практика. Целевото търсене на конкретна съдебна практика, без оглед на нейната безпротиворечивост или обратното, не попада в приложното поле на ЗДОИ, тъй като представлява аналитична дейност по иначе наличната и публикувана съгласно задължението от ЗСВ на съответните сайтове на съдилищата.

По изложените съображения, като е приел, че исканата информация не представлява обществена такава, Заместник председателят на АССГ е постановил законосъобразен акт, жалбата срещу който следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. С. с адрес Г., Б. Л., срещу отказ за достъп до обществена информация на Заместник Председателя на АССГ З. Д., обективизиран в Решение от 02.07.2025г. по заявление №15978/25.06.2025г.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ