

Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4819** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. К. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. З., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. И. – нередовно призован, не се представлява. Призовките са върнати в цялост с посочване, че адресът е посетен на 26.10, 03.11 и 21.11, 17.11 и 3.12.2020 г. като лицето не е открито. Изготвена е справка за постоянен и настоящ адрес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомени, явява се управителят, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото на лист 213 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Л. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. И. – нередовно призована. Призовките са върнати в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на 26.10, 3.11, 21.11, 17.11, 28.11 и 3.12.2020 г. като търсеното лице не е открита на адреса. Изготвена е справка за постоянен и настоящ адрес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Съдът докладва Уточнение – молба от жалбоподателите, постъпила в АССГ на 21.10.2020г. с доказателствени искания и указва на адв. А., че към молбата не е приложена описаната в т.3 допълнителна жалба.

Докладва молба – становище от заинтересованата страна [фирма], постъпила в АССГ на 20.11.2020г. с доказателствени искания. Издадени са две съдебни удостоверения за снабдяване с доказателства.

Докладва становище от ответника, постъпило в АССГ на 24.11.2020г. с доказателствени искания.

Съдът докладва Уточнение – молба от жалбоподателите, постъпила в АССГ на 22.01.2021г. с доказателствени искания и указва на адв. А., че към молбата не е приложена описаната в т.1.2 жалба.

Докладва молба от заинтересованата страна [фирма], постъпила в АССГ на 28.01.2021г. с доказателствени искания.

Адв. А.: Да не се дава ход на делото, с оглед нередовно призованите лица. Представил съм доказателства за други собственици в процесния имот, които са били такива към датата на издаване на заповедта, с която е одобрен процесния ПУП – племенниците на клиента ми Н. С.. Представили сме скица от кадастъра, нотариалният акт за собственост и удостоверението за наследници са в кориците на делото. Представил съм допълнение към жалбата срещу ПУП, подаден от 32 лица.

Ю. З.: Не сме запознати с представената молба от 22.1.2021 г., като считам, че следва да ни бъде предоставена за становище, както и подобни молби да се адресират до гл.архитект на Столична община, а не до гл. архитект на район „В.“. Да се даде ход на делото. Правя доказателствено искане във връзка с твърдението в молбата-станoviще от 20.11.2020 г., че ПУП е изработен от нелицензиран архитект. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред К. на архитектите в България, от което да ни бъде издаден документ удостоверяващ правоспособността на арх. Т. Х..

По отношение на искането за конституиране на 88 заинтересовани лица от ПИ 30264 считам за недопустимо. Изложила съм становището си в молба.

Адв. А.: Да не се дава ход на делото, предвид нередовната процедура по призоваване. С оглед наличните призовки върнати в цялост, моля да се направи справка в НБД „Население“ и да се залепят съобщения. По отношение на 33 заинтересовани лица, моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с това писмено доказателство, защото на моя доверител е изпратена молба от 21.10.2020 г. за вземане на становище, каквото аз съм взела в законния срок, представила съм го на вниманието на съда, и съм указала в становище, че препис от тази молба не ни е връчвана.

По повод издадени съдебни удостоверения, съм заявила своевременно нужните документи, но при предварителен разговор в район „В.“ се установи, че не биха могли да ни предоставят всичко, което е относимо по делото във връзка с прилагането на плана за застрояване. В тази връзка моля, да ни бъде издадено ново съдебно удостоверение в по-разширен обхват, касаещо одобрените строителни книжа за сградите в процесния имот по проект, който съм изложила в настоящата молба.

Адв. А.: В молба до АССГ съм представил извадка от Кадастралния регистър на недвижимите имоти, от където е видно, че има още 14 собственици на имоти, които не са конституирани по делото. Това е удостоверение издадено от Агенцията по кадастър, което е различно от това, което съм представил в тази жалба на съседите – собственици на съседния недвижим имот. Тези 80 собственика са собственици в ПИ

68134 582 302.68. Този имот е съседен на процесния. Под жалба, приложена към молбата ми имам предвид приложените подписки към уточнение-молба от 22.1.2021 г..

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че не следва да бъде даден ход на делото, поради нередовната процедура по призоваването на две от заинтересованите страни, и

**ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.3.2021 година, от 14.30 часа, за която дата редовно призованите страни уведомени.

Заинтересованите страни А. К. Н. и Н. Л. Н., уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се призоват нередовно призованите заинтересовани страни Е. И. и Е. И.. В случай на ново нередовно призоваване на същите, на основание чл.18а от АПК да бъдат залепени уведомления на входната врата на сградите на съответните адреси на лицата. Да се издаде съдебно удостоверение на заинтересованата страна [фирма], поискано с молба представена в днешното съдебно заседание.

Копие от уточнение-молба от 22.1.2021 г. с приложените към нея 5 броя подписки, да се изпрати на ответника и заинтересованата страна [фирма], за запознаване и изразяване на становище.

Оставя без уважение искането на жалбоподателите отново да се изиска преписката въз основа, на която е издадена Заповед РД-09-50-8837/4.7.2005 г., предвид твърдението на ответника със становището от 24.11.2020г., че преписката вече е изпратена в цялост и че не разполага с други документи.

Да се издаде съдебно удостоверение по т.3 от молбата от 22.1.2021 г. на жалбоподателите по делото.

Да се издаде съдебно удостоверение на ответника, за снабдяване с информация относно правоспособността на арх. Т. Х..

Отлага произнасянето по искането за конституиране и на други заинтересовани страни след събиране на всички поискани от страните доказателства в тази връзка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: